

Forslag

til

Lov om ændring af udbudsloven

(Bortfald af retten til at dokumentere sin pålidelighed, hvis ansøger eller tilbudsgiver er udelukket som følge af endelig dom, præcisering af kravene til indholdet af opfordringer til at afgive tilbud, m.v.)

§ 1

I udbudsloven, lov nr. 1564 af 15. december 2015, som ændret ved lov nr. 204 af 5. marts 2019, foretages følgende ændringer:

1. I § 2, stk. 2, indsættes efter 1. pkt. som 2. pkt.:

»Konkurrencen betragtes som kunstigt begrænset, hvis udbuddet er udformet med den hensigt uretmæssigt at favorisere en enkelt eller visse økonomiske aktører eller stille den eller dem mindre gunstigt.«

2. I § 12 indsættes som stk. 2:

»Stk. 2. Betingelsen i stk. 1, nr. 1, anses for opfyldt, når ordregiveren udøver en bestemmende indflydelse på den juridiske persons strategiske målsætninger og væsentlige beslutninger. En sådan kontrol kan også foretages af en anden juridisk person, der selv kontrolleres på samme måde af ordregiveren.«

3. § 14, stk. 2, nr. 1, affattes således:

»1) den juridiske persons beslutningstagende organer sammensættes af repræsentanter fra alle deltagende ordregivere. De enkelte repræsentanter kan repræsentere flere eller alle deltagende ordregivere,«

4. I § 59, stk. 5, indsættes som 2., 3. og 4. pkt.:

»Opfordringerne skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65).«

5. § 60, stk. 5, affattes således:

»Stk. 5. Ikkestatslige ordregivere kan fastsætte fristen for modtagelsen af tilbud ved indbyrdes aftale mellem ordregiveren og de udvalgte ansøgere, når der gives alle udvalgte ansøgere samme tid til at udarbejde og indsende tilbud. Fristen for modtagelse af tilbud skal dog mindst være 10 dage fra dagen efter afsendelse af opfordringen til at afgive et tilbud.«

6. I § 64, stk. 2, indsættes som 2., 3. og 4. pkt.:

»Opfordringerne skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65).«

7. I § 68, stk. 2, nr. 1, indsættes efter »herunder«: »en vejledende tidsramme og«

8. I § 69, stk. 2, indsættes som 2., 3. og 4. pkt.:

»Opfordringerne skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri, ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65).«

9. I § 75, stk. 3, indsættes som 3., 4. og 5. pkt.:

»Opfordringerne skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri, ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65).«

10. I § 88 indsættes som stk. 3:

»Stk. 3. Adgangen til at deltage i projektkonkurrencer må ikke begrænses:

- a) Med henvisning til en medlemsstats område eller en del heraf.
- b) På grund af det forhold, at det i henhold til lovgivningen i den medlemsstat, hvor projektkonkurrencen afholdes, kræves, at deltagerne skal være enten fysiske eller juridiske personer.«

11. § 113 indsættes som stk. 3:

»Stk. 3. Såfremt alternative tilbud er tilladt, skal den matematiske formel, der bestemmer den automatiske omklassificering, jf. stk. 2, nr. 4, angives særskilt for hvert alternativt tilbud.«

12. I § 135 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Stk. 3 finder ikke anvendelse, når ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt.«

Stk. 4-5 bliver herefter stk. 5-6.

13. I § 135, stk. 4, nr. 1, der bliver stk. 5, nr. 1, ændres »stk. 3,« til: »stk. 3, eller«

14. I § 135, stk. 4, nr. 2, der bliver stk. 5, nr. 2, ændres »derover, eller« til: »derover.«

15. § 135, stk. 4, nr. 3, ophæves.

16. I § 138 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. En ansøger eller en tilbudsgiver, som ved endelig dom er blevet udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer, er ikke berettiget til at gøre brug af den mulighed, der fastsættes i stk. 1-3, under den udelukkelsesperiode, der følger af dommen i de medlemsstater, hvor dommen har virkning.«

Stk. 4-6 bliver herefter stk. 5-7.

17. § 138, stk. 5, der bliver stk. 6, affattes således:

»Stk.6. Når udelukkelsesperioden ikke er fastsat ved endelig dom, jf. stk. 4, skal ordregiveren udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra at deltage i udbudsprocedurer i 4 år fra datoen for endelig dom eller vedtaget bødeforlæg for handlinger omfattet af § 135, stk. 1. Ansøgere eller tilbudsgivere, der kan dokumentere deres pålidelighed i henhold til stk. 1-3, kan ikke udelukkes.«

18. § 138, stk. 6, der bliver stk. 7, affattes således:

»Stk.7. Når udelukkelsesperioden ikke er fastsat ved endelig dom, jf. stk. 4, kan ordregiveren ikke udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra at deltage i udbudsprocedurer i mere end 2 år fra datoen for den relevante hændelse eller handling omfattet af § 136, nr. 3 og § 137, stk. 1, nr. 1-6. Ansøgere eller tilbudsgivere, der kan dokumentere deres pålidelighed i henhold til stk. 1-3, kan ikke udelukkes.«

19. § 164, stk. 1, affattes således:

»Stk. 1. En ordregiver skal fastsætte kriterier for tildeling, der er gennemsigtige, og kriterierne må ikke give ordregiveren ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene. Kriterierne skal sikre mulighed for effektiv konkurrence om kontrakten og skal være ledsaget af specifikationer, der giver mulighed for en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger, med henblik på at vurdere, i hvilket omfang tilbuddene opfylder kriterierne for tildeling.«

20. I § 181, stk. 1, nr. 1 ændres »ikke kan lade sig gøre uden væsentlig ulempe af økonomisk eller teknisk art« til: »ikke er mulig af økonomiske eller tekniske årsager«

21. I § 190, stk. 1 indsættes efter »§ 186«: »som er omfattet af CPV-koder referencenumre 75121000-0, 75122000-7, 75123000-4, 79622000-0, 79624000-4, 79625000-1, 80110000-8, 80300000-7, 80420000-4, 80430000-7, 80511000-9, 80520000-5, 80590000-6, fra 85000000-9 til 85323000-9, 92500000-6, 92600000-7, 98133000-4, 98133110-8«

§ 2

Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. januar 2020.

Stk. 2. Loven finder ikke anvendelse på udbud, hvor udbudsbekendtgørelsen i henhold til udbudslovens § 128 er offentliggjort inden den 1. januar 2020.

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

1. Lovforslagets formål, baggrund og hovedindhold

Baggrunden for lovforslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65, vurderes ikke at være korrekt gennemført. Formålet med lovforslaget er derfor hovedsageligt at bringe dansk ret i overensstemmelse med direktivet.

En række bestemmelser i direktivet vurderes ikke at være korrekt gennemført i udbudsloven, hvilket med dette lovforslag vil blive rettet. Det drejer sig om de bestemmelser, som der overordnet redegøres for i det følgende.

Artikel 12, stk. 1, sidste afsnit: Denne bestemmelse vedrører muligheden for at tildele en kontrakt direkte til en anden juridisk person, når ordregiveren har en kontrol over den anden juridiske person, der svarer til den kontrol, ordregiveren fører med sine egne tjenestegrene. Reglen er indført i udbudsdirektivet som en kodificering af gældende EU-ret og det afsnit, der præciserer indholdet af den betingelse, der skal opfyldes for at tildele kontrakt direkte, er i udbudsloven gennemført i lovbemærkningerne. Afsnittet vil med dette lovforslag blive gennemført i udbudslovens lovtekst.

Artikel 12, stk. 3, litra c, nr. i: Denne bestemmelse er delvis identisk med artikel 12, stk. 1. Bestemmelsen vedrører dog tilfældet, hvor den nødvendige kontrol ikke udøves af ordregiveren alene, men sammen med andre ordregivere. Lige som ved artikel 12, stk. 1, er reglen indført i udbudsdirektivet som en kodificering af gældende EU-ret og det afsnit, der præciserer indholdet af den betingelse, der skal opfyldes for at tildele kontrakt direkte, er i udbudsloven gennemført i lovbemærkningerne. Afsnittet vil med dette lovforslag blive gennemført i udbudslovens lovtekst.

Artikel 18, stk. 1: Dette forhold vedrører artikel 18, stk. 1, andet afsnit, første sætning med ordlyden: "Konkurrencen betragtes som kunstigt indskrænket, hvis udbuddet er udformet med den hensigt uretmæssigt at favorisere visse økonomiske aktører eller stille dem mindre gunstigt." Denne sætning er gennemført i lovbemærkningerne til udbudsloven, og vil med dette lovforslag blive gennemført i udbudslovens lovtekst i stedet.

Artikel 28, stk. 4: Dette forhold vedrører ikke-statslige ordregiveres mulighed for at fastsætte korte tidsfrister efter aftale med de udvalgte virksomheder. Bestemmelsen er gennemført i udbudslovens § 60 og vil med lovforslaget bringes bedre overensstemmelse med direktivets ordlyd.

Artikel 30, stk. 2: Denne bestemmelse vedrører kravet om, at ordregiver skal fastsætte og offentliggøre en vejledende tidsramme for gennemførelsen af konkurrencepræget dialog. I udbudsloven er dette gennemført ved ordlyden: "hvorledes dialogforløbet forventes at forløbe" samt en præcisering i lovbemærkningerne om, at dette indebærer fastsættelsen af en vejledende tidsramme. Præciseringen i lovbemærkningerne vil med dette lovforslag blive gennemført i udbudslovens lovtekst.

Artikel 35, stk. 6: Dette forhold vedrører den matematiske formel, som skal oplyses i forbindelse med gennemførelse af elektroniske auktioner. Den nærmere beskrivelse af indholdet af kravet er i udbudsloven henført til lovbemærkningerne. Beskrivelsen vil med dette lovforslag blive gennemført i udbudslovens lovtekst.

Artikel 54, stk. 2: Dette forhold vedrører indholdet af opfordringer til ansøgerne om at afgive tilbud i forbindelse med faseopdelte udbud. Dette vil med lovforslaget blive gennemført i udbudslovens lovtekst.

Artikel 57, stk. 2: Dette forhold indebærer, at virksomheder, der har indgået en bindende aftale om tilbagebetaling af skyldige skatter eller afgifter ikke kan udelukkes fra deltagelsen i konkurrencer om offentlige kontrakter. Ordlyden af bestemmelsen vil med lovforslaget bringes i bedre overensstemmelse med direktivets ordlyd.

Artikel 57, stk. 6: Dette forhold indebærer, at virksomheder, der er udelukket fra deltagelsen i konkurrencer om offentlige kontrakter ved endelig dom, ikke har mulighed for at dokumentere sin pålidelighed. Denne mulighed er ikke gennemført i udbudsloven, hvilket med dette lovforslag vil blive rettet.

Artikel 67, stk. 4: Dette forhold indebærer, at kriterierne for tildeling af en offentlig kontrakt skal sikre mulighed for en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger. Bestemmelsen i udbudsloven vil blive bragt i bedre overensstemmelse med direktivets ordlyd.

Artikel 72, stk. 1, litra b: Dette forhold vedrører muligheden for at foretage ændringer af en eksisterende offentlig kontrakt, når der opstår behov for supplerende ydelser, der ikke kan leveres af andre leverandører end den man allerede er i kontrakt med uden væsentligt besvær. Bestemmelsen er i udbudsloven omformuleret af hensyn til klarhed. Bestemmelsen i udbudsloven vil blive bragt i bedre overensstemmelse med direktivets ordlyd.

Artikel 77, stk. 1: Dette forhold giver adgang til, at offentlige ordregivere reserverer kontrakter der udelukkende vedrører specifikke sociale tjenesteydelser til bestemte organisationer, der skal opfylde nærmere betingelser om eksempelvis geninvestering af udbyttet og medarbejderejerskab. Hvilke specifikke sociale tjenesteydelser, som bestemmelsen finder anvendelse for vil blive præciseret i lovforslaget.

Artikel 80, stk. 2: Dette forhold regulerer adgangen til at deltage i projektkoncurrencer. I henhold til artikel 80, stk. 2, må adgangen til projektkoncurrencer ikke begrænses til en medlemsstats område eller en del heraf. Det indebærer, at ordregiver ikke må bestemme, at alene økonomiske aktører fra en bestemt medlemsstat eller fra en bestemt del af en medlemsstat må deltage i konkurrencen. Dette krav er ved en fejl ikke gennemført i udbudsloven og vil med lovforslaget blive gennemført i udbudslovens lovtekst.

2. Lovforslagets indhold

2.1. Gældende ret på området

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65, er gennemført i dansk ret ved udbudsloven, lov nr. 1564 af 15. december 2015, som ændret ved lov nr. 204 af 5. marts 2019. Regeringen modtog den 28. januar 2019 Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor direktivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Det har medført behov for de 19 ændringsforslag indeholdt i dette lovforslag.

I forhold til lovforslagets nr. 1 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 2, stk. 2, at et offentligt udbud må ikke udformes med det formål at udelukke det fra denne lovs anvendelsesområde eller

kunstigt begrænse konkurrencen. Det indebærer, at en ordregiver f.eks. ikke må opdele en kontrakt i mindre kontrakter med henblik på at undgå, at kontraktens værdi overstiger tærskelværdien nævnt i udbudslovens § 6. Det fastsættes med bestemmelsen endvidere, at et udbud ikke må udformes med det formål kunstigt at begrænse konkurrencen. Det fremgår af bemærkningerne til udbudslovens § 2, stk. 2, at konkurrencen betragtes som kunstigt begrænset, hvis udbuddet er udformet med den hensigt uretmæssigt at favorisere en enkelt eller visse økonomiske aktører eller stille den eller dem mindre gunstigt.

I forhold til lovforslagets nr. 2 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 12, at kontrakter mellem en ordregiver og en anden juridisk person ikke er omfattet af udbudsloven, når tre betingelser er opfyldt. Ordregiveren skal for det første udøve en kontrol med den juridiske person, der svarer til den kontrol ordregiveren fører med sine egne organisatoriske enheder. For det andet skal mere end 80 pct. af den juridiske persons aktiviteter udføres i forbindelse med gennemførelsen af de opgaver, den juridiske person har fået betroet af ordregiveren eller af andre juridiske personer, der kontrolleres af ordregiveren. Den tredje betingelse er, at der ikke er nogen direkte private kapitalandele i den juridiske person med undtagelse af private kapitalandele, der er krævet i henhold til lovgivningen, og som ikke medfører en afgørende indflydelse på den juridiske person. Den nærmere definition af den første betingelse fremgår af forarbejderne til lov nr. 1564 af 15. december 2015. Det fremgår heraf, at betingelsen anses for opfyldt, når ordregiveren, eller en anden juridisk person, der kontrolleres af ordregiveren, udøver en bestemmende indflydelse på den juridiske persons strategiske målsætninger og væsentlige beslutninger. Til vurdering af, hvorvidt en ordregiver kontrollerer den pågældende juridiske person på en måde, der svarer til den kontrol, den fører med sine egne tjenestegrene, skal relevante lovbestemmelser, der måtte regulere forholdet mellem ordregiveren og den juridiske person, og relevante faktiske omstændigheder tages i betragtning.

I forhold til lovforslagets nr. 3 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 14, at udbudsloven ikke gælder, når en ordregiver tildeler kontrakt til en juridisk person, som ordregiveren ikke på egen hånd kontrollerer på en måde der selvstændigt opfylder kravene til kontrol i § 12, men som ordregiveren sammen med andre ordregivere kontrollerer. De grundlæggende krav til anvendelsen af undtagelsen er de samme som i § 12, hvor kontrollen udøves af en enkelt ordregiver. Kravene til den kontrol, der udøves af flere ordregivere er indeholdt i § 14, stk. 2. I stk. 2, nr. 1 og 2, er fastsat mere formelle krav til kontrollen, der skal sikre, at den kontrol, som ordregivere udøver over den pågældende juridiske person er effektiv. Den nærmere definition af stk. 2, nr. 1, fremgår af forarbejderne til lov nr. 1564 af 15. december 2015. Det fremgår heraf, at betingelsen om kontrol er opfyldt, når den juridiske persons beslutningstagende organer sammensættes af repræsentanter fra alle deltagende ordregivere. Bestemmelsen medfører ikke en begrænsning i forhold til muligheden for at repræsentere flere deltagende ordregivere.

I forhold til lovforslagets nr. 4 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 59, stk. 5, at de ansøgere som ordregiveren har udvalgt samtidigt og skriftligt skal opfordres til at afgive tilbud. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager opfordring dertil, som kan afgive tilbud. Ordregiveren kan begrænse antallet af egnede ansøgere, der skal opfordres til at deltage i udbuddet, jf. § 145. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 171, stk. 2, som fastsætter, at ordregiveren over for forbigåede ansøgere skal begrunde, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er afvist samt navnene på de udvalgte.

I forhold til lovforslagets nr. 5 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 60, stk. 5, at ikke-statslige ordregivere i særlige tilfælde kan fastsætte, at fristen for modtagelse af tilbud er mindre end 30 dage dog mindst 10 dage. Ved dage forstås kalenderdage. Særlige tilfælde kan f.eks. være, hvis der er tale om et ukompliceret udbud, der ikke vil kræve, at tilbudsgiverne skal afsætte længere tid end de 10 dage til at udarbejde tilbuddet eller hvis det i forbindelse med annullerede udbud er de samme ansøgere, der er blevet udvalgt.

I forhold til lovforslagets nr. 6 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 64, stk. 2, at de ansøgere som ordregiveren har udvalgt samtidigt og skriftligt skal opfordres til at afgive indledende tilbud. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager opfordring dertil, som kan afgive indledende tilbud. Ordregiveren kan begrænse antallet af egnede ansøgere, der skal opfordres til at deltage i udbuddet, jf. § 145. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 171, stk. 2, som fastsætter, at ordregiveren over for forbigåede ansøgere skal begrunde, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er afvist samt navnene på de udvalgte.

I forhold til lovforslagets nr. 7 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 69, stk. 2, at udbudsbekendtgørelsen skal indeholde visse oplysninger. Det følger af stk. 2, nr. 1, at ordregiveren i udbudsmaterialet skal beskrive, hvorledes dialogen forventes at forløbe. Det følger af forarbejderne til lov nr. 1564 af 15. december 2015, at pligten medfører, at ordregiver i udbudsbekendtgørelsen skal offentliggøre en vejledende tidsplan for dialogforløbet. At den er vejledende indebærer, at ordregiveren undervejs i proceduren har mulighed for at ændre i den, hvis behovet herfor opstår i løbet af dialogen. En vejledende tidsplan for dialogforløbet kan bidrage til, at ansøgere og tilbudsgivere på et tidligt tidspunkt får kendskab til dialogforløbet. Ved fastsættelse af frister skal ordregiveren fastsætte passende frister, jf. § 93, således at tilbudsgiverne har tilstrækkelig tid til at forberede sig til dialogmøderne. Det fastsættes endvidere i bestemmelsen, at i den situation hvor ordregiveren har valgt at anvende successive faser med henblik på at begrænse antallet af løsninger, skal det fremgå af udbudsbekendtgørelsen. Det er kun muligt at begrænse antallet af løsninger, og ikke antallet af deltagere, blandt de der er blevet opfordret til at deltage, jf. også bemærkningerne til § 71, stk. 1. Det følger af stk. 2, nr. 2, at ordregiveren i udbudsmaterialet skal beskrive, hvorvidt ordregiveren vil yde vederlag til deltagerne i dialogen. Vederlaget kan f.eks. være en fast pris eller løbende betalinger. Henset til at udbudsproceduren kan være meget omkostningstung for tilbudsgiverne at deltage i, kan det være hensigtsmæssigt at afsætte et beløb til deltagerne. Et vederlag til deltagerne i processen kan således bidrage til, at det bliver mere attraktivt at deltage i processen.

I forhold til lovforslagets nr. 8 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 69, stk. 2, at de ansøgere som ordregiveren har udvalgt samtidigt og skriftligt skal opfordres til at deltage i dialogen. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager opfordring dertil, som kan deltage i dialogen. Ordregiveren kan begrænse antallet af egnede ansøgere, der skal opfordres til at deltage i udbuddet, jf. § 145. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 171, stk. 2, som fastsætter, at ordregiveren over for forbigåede ansøgere skal begrunde, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er afvist samt navnene på de udvalgte.

I forhold til lovforslagets nr. 9 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 75, stk. 3, at de ansøgere, som ordregiveren har udvalgt, samtidigt og skriftligt skal opfordres til at afgive et indledende tilbud. Endvidere fastsætter bestemmelsen, at det indledende tilbud skal bestå af et forsknings- og innovationsprojektforslag til løsning af ordregiverens behov. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager opfordring dertil, som kan deltage i dialogen. Ordregiveren kan begrænse antallet af egnede ansøgere, der skal opfordres til at deltage i udbuddet, jf. § 145. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 171, stk. 2, som fastsætter, at ordregiveren over for forbigåede ansøgere skal begrunde, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er afvist samt navnene på de udvalgte.

I forhold til lovforslagets nr. 10 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 88, stk. 1, at projektkonkurrencer skal gennemføres i overensstemmelse med bestemmelserne i §§ 84-92. Bestemmelsens stk. 2 fastslår, at en ordregiver i forbindelse med projektkonkurrencer med et begrænset antal deltagere skal fastsætte klare og ikkediskriminerende kriterier til egnethed, der skal danne grundlag for udvælgelsen. Derudover skal antallet af ansøgere, der opfordres til at deltage i projektkonkurrencen, fastsættes således, at der sikres reel konkurrence. Ved fastsættelsen af kriterier til egnethed er ordregiveren ikke bundet af § 140, men kan frit opstille kriterier til egnethed, som den finder relevant, og som overholder principperne i § 2. Det

er dog et krav i henhold til bestemmelsen, at der opstilles klare og ikkediskriminerende kriterier til egnethed, hvilket er en begrænsning i forhold til § 145, hvorefter udvælgelse i forbindelse med begrænset udbud, udbud med forhandling, konkurrencepræget dialog og innovationspartnerskaber kan ske på baggrund af objektive og ikkediskriminerende kriterier, men hvor der ikke er et krav om tilknytning til egnethed.

I forhold til lovforslagets nr. 11 indeholder den gældende bestemmelse i udbudslovens § 113, stk. 2, de nærmere krav til indholdet af opfordringen til at deltage i en elektronisk auktion. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 1, indebærer, at der skal gives oplysning om den præcise rangorden på grundlag af den første fulde vurdering, der er foretaget i medfør af § 112. Den første fulde vurdering er en vurdering af de modtagne tilbud på baggrund af de fastsatte kriterier for tildeling og den fastlagte vægtning af disse. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 2, indebærer, at der skal gives oplysning om dato og klokkeslæt for indledningen af den elektroniske auktion. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 3, indebærer, at der skal gives oplysninger om en eventuel faseopdeling af auktionen og tidsplanen for denne. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 4, indebærer, at der skal gives oplysning om den matematiske formel, der ved elektronisk auktion bestemmer den automatiske omklassificering på grundlag af de nye priser og/eller nye værdier. Undtagen i tilfælde hvor det økonomisk mest fordelagtige tilbud alene identificeres på grundlag af prisen, skal denne formel indeholde vægtningen af alle de kriterier, der er fastsat med henblik på at afgøre, hvilket tilbud der er det økonomisk mest fordelagtige, således som det er angivet i udbudsbekendtgørelsen eller i det øvrige udbudsmateriale. Med henblik herpå skal eventuelle rammer for vægtningens udsving imidlertid forudgående udtrykkes ved en bestemt værdi. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 5, indebærer, at opfordringen skal indeholde en angivelse af, hvilke oplysninger der vil blive givet under auktionen, jf. § 114.

I forhold til lovforslagets nr. 12 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 135, stk. 3, at ordregiver skal udelukke ansøgere og tilbudsgivere, der har ubetalt forfalden gæld på 100.000 kr. eller derover til offentlige myndigheder vedrørende skatter, afgifter eller bidrag til sociale sikringsordninger i henhold til dansk lovgivning eller lovgivningen i det land, hvor ansøgeren eller tilbudsgiveren er etableret. Ordregiver kan imidlertid vælge ikke at udelukke en ansøger eller tilbudsgiver, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt, jf. § 135, stk. 4, nr. 3.

I forhold til lovforslagets nr. 13 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 135, stk. 4, nr. 1, at ordregiveren kan undlade at udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver, der har ubetalt forfalden gæld til offentlige myndigheder, jf. § 135, stk. 3, hvis alle ansøgere eller tilbudsgivere har ubetalt forfalden gæld som omhandlet i stk. 3. Dette kan være relevant i situationer, hvor den økonomiske situation medfører, at mange økonomiske aktører i samme branche har ubetalt forfalden gæld til det offentlige, jf. § 135, stk. 3. Endvidere kan ordregiveren efter stk. 4, nr. 2, undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, der er omfattet af § 135, stk. 3, når ansøgeren eller tilbudsgiveren stiller sikkerhed for betaling af den del af gælden på 100.000 kr. eller derover. Efter stk. 4, nr. 3, gælder, at hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået en aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning, og denne ordning er overholdt, kan ordregiveren undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Indgåelse af en aftale om en bindende ordning skal være sket inden udløbet af ansøgningsfristen for ansøgere ved en begrænset procedure eller ved tilbudsfristen for tilbudsgivere ved en offentlig procedure.

I forhold til lovforslagets nr. 14 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 135, stk. 4, nr. 1, at ordregiveren kan undlade at udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver, der har ubetalt forfalden gæld til offentlige myndigheder jf. § 135, stk. 3, hvis alle ansøgere eller tilbudsgivere har ubetalt forfalden gæld som omhandlet i stk. 3. Dette kan være relevant i situationer, hvor den økonomiske situation medfører, at mange økonomiske aktører i samme branche har ubetalt forfalden gæld til det offentlige, jf. § 135, stk. 3. Endvidere kan ordregiveren efter stk. 4, nr. 2, undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, der er omfattet af §

135, stk. 3, når ansøgeren eller tilbudsgiveren stiller sikkerhed for betaling af den del af gælden på 100.000 kr. eller derover. Efter stk. 4, nr. 3, gælder, at hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået en aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning, og denne ordning er overholdt, kan ordregiveren undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Indgåelse af en aftale om en bindende ordning skal være sket inden udløbet af ansøgningsfristen for ansøgere ved en begrænset procedure eller ved tilbudsfristen for tilbudsgivere ved en offentlig procedure.

I forhold til lovforslagets nr. 15 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 135, stk. 4, nr. 3, at ordregiver kan undlade at udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået en aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning, og denne ordning er overholdt. Indgåelse af en aftale om en bindende ordning skal være sket inden udløbet af ansøgningsfristen for ansøgere ved en begrænset procedure eller ved tilbudsfristen for tilbudsgivere ved en offentlig procedure.

I forhold til nr. 16 indeholder udbudslovens § 138 en procedure, der i den engelske sprogversion af direktivet benævnes »self-cleaning« og angår muligheden for ansøgere eller tilbudsgivere til at dokumentere deres pålidelighed, selvom de er omfattet af en udelukkelsesgrund. I henhold til bestemmelsens stk. 1, kan ansøgeren eller tilbudsgiveren, der er omfattet af en af de obligatoriske udelukkelsesgrunde i §§ 135-137, forelægge dokumentation, der viser, at ansøgeren eller tilbudsgiveren skal anses for at være pålidelig til trods herfor. Hvis de foranstaltninger, som ansøgeren eller tilbudsgiveren har truffet med henblik på at genetablere tilliden til virksomheden, vurderes tilstrækkelige af ordregiveren på trods af en relevant udelukkelsesgrund, kan ordregiveren ikke udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Det beror på en konkret vurdering fra ordregiveren, om ansøgeren eller tilbudsgiveren på tilstrækkelig vis har dokumenteret dennes pålidelighed.

Udbudslovens § 138, stk. 2 indebærer, at ordregiver, før denne kan udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren for at være omfattet af en udelukkelsesgrund, skal meddele ansøgeren eller tilbudsgiveren, at ordregiver påtænker at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Dernæst skal ordregiveren give ansøgeren eller tilbudsgiveren en passende frist til at dokumentere dennes pålidelighed eller redegøre for, hvorfor ordregiveren ikke er omfattet af en udelukkelsesgrund.

Udbudslovens § 138, stk. 3 indeholder de krav, der skal opfyldes for at en given dokumentation for en ansøgers eller tilbudsgivers pålidelighed kan betragtes som tilstrækkelig. I henhold til stk. 3, nr. 1, kan ordregiveren alene acceptere ansøgerens eller tilbudsgiverens dokumentation af pålidelighed som tilstrækkelig, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren i fornødent omfang har dokumenteret, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har ydet erstatning, som er blevet pålagt, eller påtaget sig at yde erstatning for eventuelle tab som følge af sine handlinger omfattet af udelukkelsesgrundene, jf. §§ 135-137. Endvidere følger det af stk. 3, nr. 2, at ansøgeren eller tilbudsgiveren i fornødent omfang, skal gøre indgående rede for forholdene og omstændighederne gennem et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndighederne. Et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndigheder skal forstås således, at ansøgeren eller tilbudsgiveren skal udlevere relevante informationer og dokumentation og på andre måder gøre indgående rede for forholdene og omstændighederne angående den handling, der er omfattet af udelukkelsesgrundene i §§ 135-137. Endelig følger det af stk. 3, nr. 3, at ordregiveren alene kan acceptere en ansøgers eller en tilbudsgivers dokumentation for pålidelighed, når ansøgeren eller tilbudsgiveren har truffet passende konkrete tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger for at forebygge yderligere overtrædelser af straffeloven eller øvrige forsømmelser omfattet af udelukkelsesgrundene.

I forhold til nr. 17 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 138, stk. 5, at ordregiveren skal udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra at deltage i udbudsprocedurer i 4 år fra datoen for endelig dom eller vedtaget bødeforlæg, når ansøgeren eller tilbudsgiveren er omfattet af en af udelukkelsesgrundene i udbudslovens § 135, stk. 1. Tidspunktet for vurderingen af om en virksomhed er omfattet af en af udelukkelsesgrundene er tidspunktet for beslutning om tildeling. Hvis en ordregiver således benytter muligheden for

at indhente dokumentation i medfør af § 151, stk. 2 på et tidligt tidspunkt i løbet af proceduren og en virksomhed på dette tidspunkt er dømt for et af forholdene i § 135, stk. 1 for mindre end 4 år siden, er ordregiveren ikke forpligtet til at udelukke virksomheden, hvis det konstateres, at dommen på tidspunktet for beslutningen om kontrakttildeling er mere end 4 år gammel. Denne bestemmelse må dog ikke omgås ved, at ordregiveren eksempelvis planlægger tidspunktet for beslutningen om kontrakttildeling under hensyn til, hvorvidt en virksomhed bliver omfattet af udelukkelsesgrundene i § 135, stk. 1 eller ej.

I forhold til bøder vil det være datoen for endelig dom ved indenretlige bøder, mens det ved udenretlige bøder er datoen for politiets modtagelse af det fremsendte vedtagne bødeforlæg. Der foreligger en endelig dom, når en dom ikke længere kan ankes. Denne bestemmelse medfører modsætningsvis, at ordregiveren ikke kan udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren fra deltagelse i en udbudsprocedure, hvis der er gået mere end 4 år fra datoen for endelig dom eller vedtagne bødeforlæg vedrørende de i § 135, stk. 1, anførte handlinger. Herved medfører bestemmelsen en beskyttelse for ansøgere eller tilbudsgivere, idet endelig dom eller bøder for handlinger, der er omfattet af § 135, stk. 1, der er ældre end 4 år, ikke kan danne grundlag for udelukkelse. Endvidere fremgår det af bestemmelsen, at ansøgere eller tilbudsgivere, der kan dokumentere deres pålidelighed i henhold til § 138, stk. 1-3, ikke kan udelukkes. Herved kan ordregiveren ikke udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver, der har fremlagt tilstrækkeligt dokumentation for, at ansøgeren eller tilbudsgiveren er pålidelig.

I forhold til nr. 18 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 138, stk. 6, at ordregiveren ikke kan udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren fra deltagelse i en udbudsprocedure, hvis der er gået mere end 2 år fra den relevante hændelse eller handling vedrørende de udelukkelsesgrunde, der er nævnt i § 136, nr. 3 og § 137, stk. 1, nr. 1-6.

Før ordregiveren kan udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren for at være omfattet af en udelukkelsesgrund, skal ordregiveren meddele ansøgeren eller tilbudsgiveren om, at denne påtænkes udelukket i henhold til § 138, stk. 2, samt give ansøgeren eller tilbudsgiveren en passende frist til at dokumentere dennes pålidelighed.

Hvis ordregiveren har anført, at ansøgeren eller tilbudsgiveren vil blive udelukket, hvis de er omfattet af en af udelukkelsesgrundene i § 137, stk. 1, skal ordregiveren udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren i op til 2 år fra datoen for den relevante hændelse eller handling i § 137, stk. 1, nr. 1-6. Derudover skal ordregiveren udelukke ansøgere eller tilbudsgivere i op til 2 år fra datoen for den relevante hændelse eller handling i § 136, nr. 3.

Perioden kan være op til 2 år, hvilket betyder, at ordregiveren kan beslutte, at udelukkelsesperioden skal være kortere end 2 år. Det skal oplyses i udbudsbekendtgørelsen, hvor længe udelukkelsesperioden vil være, hvis ordregiveren har besluttet, at udelukkelsesperioden skal være kortere end 2 år. Hvis ordregiveren ikke har angivet andet, vil udelukkelsesperioden derfor være 2 år.

Ordregiveren har bevisbyrden for, at ansøgeren eller tilbudsgiveren kan udelukkes. Som følge heraf kan ordregiveren ikke udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren med henvisning til, at andre ordregivere har udelukket den konkrete ansøger eller tilbudsgiver. Den 2-årige periode løber fra den relevante hændelse eller handling, der kan begrunde udelukkelse, hvilket vil sige tidspunktet for den handling, som ansøgeren eller tilbudsgiveren har begået, og kan danne grundlag for ordregiverens brug af en udelukkelsesgrund. Det betyder eksempelvis, at i § 137, stk. 1, nr. 1, vil det sige tidspunktet fra ansøgerens eller tilbudsgiverens overtrædelse af gældende forpligtelser inden for det miljømæssige, sociale og arbejdsretlige område. I forhold til § 137, stk. 1, nr. 4, vil den relevante hændelse være på det tidspunkt, at ansøgeren eller tilbudsgiveren foretager en handling, der imødekommer indholdet af udelukkelsesgrunden. Dette kan være ved indgåelsen af en

aftale mellem ansøgeren eller tilbudsgiveren og andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning. Udelukkelsesperioden kan endvidere beregnes fra et senere tidspunkt, hvor en ansøger eller tilbudsgiver foretager handlinger, i henhold til en aftale, der er indgået med henblik på konkurrencefordrejning. Udelukkelsen på 2 år kan senest beregnes fra tidspunktet for aftalens ophør.

Ved vurderingen af udelukkelsesgrunden i § 137, stk. 1, nr. 5, er det tidspunktet for ophævelsen eller den lignende sanktion, der er afgørende i forhold til beregningen af den maksimale udelukkelsesperiode.

I modsætning til udelukkelsesgrundene i § 135, stk. 1 eller 3, og § 137, stk. 1, nr. 2 eller nr. 7, har ordregiveren ikke en generel undersøgelsespligt i forhold til udelukkelsesgrundene i § 137, stk. 1, nr. 1 eller 3-6, hvor disse skal opfyldes i et udbud. Alene i tvivlstilfælde har ordregiveren, jf. § 159, stk. 3, en pligt til at foretage en effektiv kontrol af, hvorvidt ansøgeren eller tilbudsgiveren har begået handlinger omfattet af udelukkelsesgrundene i § 137, stk. 1, nr. 1, eller 3-6, samt, hvorvidt ordregiveren kan påvise, at en ansøger eller en tilbudsgiver skal udelukkes fra at deltage i udbudsproceduren.

Hvis ordregiveren har anført, at det medfører udelukkelse, hvis en ansøger eller tilbudsgiver er omfattet af den i § 137, stk. 1, nr. 7, anførte udelukkelsesgrund, skal ordregiveren udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, hvis denne har ubetalt forfalden gæld til offentlige myndigheder, der er under 100.000 kr. Der er ikke tale om en enkeltstående hændelse, men derimod om en situation, der varer, indtil ansøgeren eller tilbudsgiveren har betalt det skyldige beløb eller indgået en bindende ordning angående betaling. Som følge heraf finder den maksimale udelukkelsesperiode ikke anvendelse på forhold omfattet af henhold til § 137, stk. 1, nr. 7.

Såfremt ansøgeren eller tilbudsgiveren på tilstrækkelig vis har dokumenteret sin pålidelighed i henhold til § 138, stk. 1-3, kan ordregiveren ikke udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, og i disse situationer finder udelukkelsesperioden ikke anvendelse.

I forhold til lovforslagets nr. 19 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 164, at ordregiveren skal fastsætte kriterier for tildeling, der er gennemsigtige, og at kriterierne ikke må give ordregiveren ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene. Bestemmelsen sikrer gennemsigtighed i tildelingsfasen i udbudsproceduren, således tilbudsgiverne kan optimere deres tilbud, samt efterfølgende kontrollere, at udbudsprocessen er sket under overholdelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Bestemmelsen medfører også, at ordregiveren skal fastsætte kriterier for tildeling, som giver ordregiveren mulighed for en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger, med henblik på at vurdere, i hvilket omfang tilbuddene opfylder kriterierne for tildeling. Såfremt ordregiveren fastsætter kriterier for tildeling, der ikke gør det muligt at foretage en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger, vil disse kriterier være i strid med nærværende bestemmelse, idet sådanne kriterier ikke garanterer gennemsigtighed og objektivitet i udbudsproceduren.

Endvidere medfører bestemmelsen, at de anvendte kriterier for tildeling, samt beskrivelsen, heraf skal gøre det klart for de potentielle ansøgere og tilbudsgivere, hvad ordregiveren vil tillægge betydning vedrørende det enkelte kriterium, således at ordregiveren ikke har et ubetinget frit valg ved evalueringen, og således at de potentielle ansøgere og tilbudsgivere har et grundlag for at vurdere, om de ønsker at bruge ressourcer på at udarbejde en ansøgning eller et tilbud og hvordan tilbudsgivere kan optimere deres tilbud. Gennemsigtighedsforpligtelsen medfører, jf. § 160, at ordregiveren ved evalueringen ikke må lægge vægt på forhold, som ikke har været angivet i udbudsmaterialet, og som en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver ikke har kunnet udlede af dette, og som kunne have været af betydning for tilbudsgiverne ved udformningen af deres tilbud eller ved deres stillingtagen til, om de ønskede at afgive tilbud.

I henhold gennemsigtighedsprincippet i § 2, skal kriterierne være beskrevet klart og tydeligt. Denne forpligtelse svarer til den forpligtelse til at beskrive kriterierne for tildeling klart og tydeligt, som følger af retspraksis

fra EU-domstolen. Herefter skal alle betingelser og bestemmelser i forbindelse med tildelingsproceduren være formuleres klart, præcist og utvetydigt i udbudsbekendtgørelsen eller i det øvrige udbudsmateriale, for det første således at alle rimeligt velinformede og normalt omhyggelige tilbudsgivere kan forstå deres nøjagtige indhold og fortolke dem på samme måde, og for det andet således at ordregiveren behørigt kan verificere, at tilbuddene opfylder kriterierne for den pågældende kontrakt. Derudover medfører bestemmelsen, at ordregiveren skal fastsætte kriterier, der sikrer mulighed for en effektiv konkurrence om kontrakten. Som følge heraf er det ikke et krav, at konkurrencen i det konkrete udbud er effektiv, men kriterierne skal sikre, at der er rammer, der muliggør en effektiv konkurrence. Kriterier skal enten indeholde et konkurrencemæssigt element, eller på anden måde give et grundlag for en konkurrence, der er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Dette kan eksempelvis ske ved at have kriterier, hvor opfyldelsesgraden vurderes, således at bedømmelsen hænger sammen med den konkrete grad af opfyldelse. Jo bedre en tilbudsgiver opfylder et konkret kriterium, jo bedre bedømmelse vil tilbudsgiveren få.

I forhold til lovforslagets nr. 20 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 181, stk. 1, nr. 1, at det ikke udgør ændringer af grundlæggende elementer i kontrakten, når anvendelse af en anden leverandør ikke kan lade sig gøre uden væsentlig ulempe af enten økonomisk eller teknisk art. At udskiftning af leverandøren ikke kan lade sig gøre uden væsentlig ulempe af økonomisk eller teknisk art indebærer, at udskiftning ville medføre uforholdsmæssigt store omkostninger for ordregiveren. Dette kan være som følge af manglende interoperabilitet med eksisterende udstyr eller vanskeligheder med operation og vedligeholdelse.

I forhold til lovforslagets nr. 21 indebærer den gældende bestemmelse i udbudslovens § 190, stk. 1, at ordregiver kan forbeholde retten til at deltage i et udbud til organisationer, der beskæftiger sig med tjenesteydelser, der er omhandlet i § 186. Bestemmelsen er udelukkende forbeholdt visse tjenesteydelser inden for sundheds- og socialvæsenet samt tilknyttede tjenesteydelser, visse tjenesteydelser inden for uddannelse, biblioteker, arkiver, museer og andre kulturelle tjenesteydelser, sportstjenesteydelser og tjenesteydelser til private husstande og har ikke til formål at omfatte nogen af de udeladelser, der i øvrigt gælder efter denne lov. De tjenesteydelser, som er omfattet af bestemmelsen, gælder alene følgende CPV-referencenumre: 75121000-0, 75122000-7, 75123000-4, 79622000-0, 79624000-4, 79625000-1, 80110000-8, 80300000-7, 80420000-4, 80430000-7, 80511000-9, 80520000-5, 80590000-6, fra 85000000-9 til 85323000-9, 92500000-6, 92600000-7, 98133000-4, 98133110-8.

2.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Der er hovedsageligt tale om, at dele af direktivets bestemmelser er gennemført i lov-bemærkningerne til udbudsloven i stedet for i selve lovteksten eller at gennemførelsen af direktivets bestemmelser i udbudsloven har fået en ændret ordlyd. Herudover er der enkelte dele af direktivet, der ved en fejl ikke er blevet gennemført i udbudsloven. Der er ingen af disse mangelfulde gennemførelsestiltag, hvor udbudsloven har haft til hensigt at fravige direktivets indhold, og der tages derfor med lovforslaget initiativ til at bringe udbudsloven i fuld overensstemmelse med udbudsdirektivet, som loven er en gennemførelse af.

2.3. Den foreslåede ordning

Med den foreslåede ordning bringes udbudsloven i fuld overensstemmelse med udbudsdirektivet, som loven er en gennemførelse af. For lovforslagets nr. 1-12 samt nr. 17 er der ikke tale om ændringer er gældende ret, men blot ændringer af EU-lovteknisk karakter.

Lovforslagets nr. 13 vil medføre, at offentlige ordregivere ikke med hjemmel i loven kan udelukke ansøgere eller tilbudsgivere, der har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning vedrørende

gæld vedrørende skatter, afgifter eller bidrag til sociale sikringsordninger, når afviklingsordningen er overholdt.

Lovforslagets nr. 14 vil medføre, at ansøgere eller tilbudsgivere, som ved endelig dom er blevet udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer, ikke er berettigede til at gøre brug af muligheden for at dokumentere sin pålidelighed til trods for at være omfattet af en udelukkelsesgrund, der fastsættes i udbudslovens § 138, stk. 1-3. Ansøgere eller tilbudsgivere vil være afskåret denne mulighed under den udelukkelsesperiode, der følger af dommen i de medlemsstater, hvor dommen har virkning.

Lovforslaget nr. 15-16 udgør en konsekvens af lovforslagets nr. 14 og vil medføre, at udelukkelsesperioderne for henholdsvis de obligatoriske og de frivillige udelukkelsesgrunde viger for den udelukkelsesperiode der følger af en dom som omhandlet i lovforslagets nr. 14.

3. De økonomiske og implementeringsmæssige konsekvenser for det offentlige

Lovforslaget har ikke økonomiske og implementeringsmæssige konsekvenser for det offentlige.

4. De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.

Lovforslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

5. De miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget har ikke miljømæssige konsekvenser.

6. De administrative konsekvenser for borgerne

Lovforslaget har ingen administrative konsekvenser for borgerne.

7. Forholdet til EU-retten

Udbudsloven gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende nr. L 94 af 28.3.2014, s. 65). Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 18. april 2016.

8. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et *udkast* til lovforslaget har i perioden fra den [DATO] til den [DATO] været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

[Hvis lovforslaget ikke har været sendt i høring inden fremsættelsen, skal der angives en begrundelse herfor. Der bør anføres følgende:

Et udkast til lovforslag er ikke forinden fremsættelsen sendt i høring, da [begrundelse]]

[Fx Advokatrådet m.v.]

9. Sammenfattende skema

| | Positive konsekvenser/mindre-udgifter (hvis ja, angiv omfang) | Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang) |
|--|---|--|
| Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner | Ingen | Ingen |
| Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for erhvervslivet | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for borgerne | Ingen | Ingen |
| Miljømæssige konsekvenser | Ingen | Ingen |
| Regionale konsekvenser | Ingen | Ingen |
| Forholdet til EU-retten | Udbudsloven gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende nr. L 94 af 28.3.2014, s. 65). Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 18. april 2016. | |
| Overimplementering af EU-retlige minimumsforpligtelser (sæt X) | Ja | Nej X |

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1.

Udbudslovens § 2 gennemfører artikel 18, stk. 1, om udbudsprincipperne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF

(EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65, og er en kodificering af retspraksis om, hvad der kan udledes af ligebehandlingsprincippet. § 2, stk. 2, præciserer, at et offentligt udbud ikke må udformes med det formål at udelukke det fra udbudslovens anvendelsesområde eller kunstigt begrænse konkurrencen. Den nærmere definition af kunstige begrænsninger af konkurrencen fremgår af forarbejderne til lov nr. 1564 af 15. december 2015. Det fremgår heraf, at konkurrencen betragtes som kunstigt begrænset, hvis udbuddet er udformet med den hensigt uretmæssigt at favorisere en enkelt eller visse økonomiske aktører eller stille den eller dem mindre gunstigt.

Det foreslås med dette ændringsforslag at præcisere forbuddet i 1. pkt. mod at udforme et offentligt udbud med formål om kunstigt at begrænse konkurrencen. Med ændringsforslaget betragtes konkurrencen som kunstigt begrænset, hvis udbuddet er udformet med den hensigt uretmæssigt at favorisere en enkelt eller visse økonomiske aktører eller stille den eller dem mindre gunstigt. Der er således ikke tale om nogen indholdsmæssig ændring i forhold til gældende ret, men blot en lovteknisk præcisering heraf.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at definitionen af begrebet "kunstig indskrænkning af konkurrencen" ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes definitionens indførelse i selve lovteksten af udbudslovens § 2 frem for placeringen i forarbejderne at skabe større sikkerhed for en ensartet fortolkning mellem udbudsloven og udbudsdirektivets artikel 18, stk. 1, og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 2.

Udbudslovens § 12 gennemfører artikel 12, stk. 1, om ordregiverinterne aftaler i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65, og er til dels en kodificering af retspraksis. § 12 indebærer, at kontrakter mellem en ordregiver og en anden juridisk person ikke er omfattet af udbudsloven, når tre betingelser er opfyldt. Ordregiveren skal for det første udøve en kontrol med den juridiske person, der svarer til den kontrol ordregiveren fører med sine egne organisatoriske enheder. For det andet skal mere end 80 pct. af den juridiske persons aktiviteter udføres i forbindelse med gennemførelsen af de opgaver, den juridiske person har fået betroet af ordregiveren eller af andre juridiske personer, der kontrolleres af ordregiveren. Den tredje betingelse er, at der ikke er nogen direkte private kapitalandele i den juridiske person med undtagelse af private kapitalandele, der er krævet i henhold til lovgivningen, og som ikke medfører en afgørende indflydelse på den juridiske person. Den nærmere definition af den første betingelse fremgår af forarbejderne til lov nr. 1564 af 15. december 2015. Det fremgår heraf, at betingelsen anses for opfyldt, når ordregiveren, eller en anden juridisk person, der kontrolleres af ordregiveren, udøver en bestemmende indflydelse på den juridiske persons strategiske målsætninger og væsentlige beslutninger. Til vurdering af, hvorvidt en ordregiver kontrollerer den pågældende juridiske person på en måde, der svarer til den kontrol, den fører med sine egne tjenestegrene, skal relevante lovbestemmelser, der måtte regulere forholdet mellem ordregiveren og den juridiske person, og relevante faktiske omstændigheder tages i betragtning.

Det foreslås med dette ændringsforslag at indføre den nærmere definition af betingelsen i § 12, nr. 1 i selve lovteksten af udbudslovens § 2. Der er således ikke tale om nogen indholdsmæssig ændring i forhold til gældende ret, men blot en lovteknisk præcisering heraf.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være

korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at definitionen af begrebet "tilsvarende kontrol" ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes definitionens indførelse i selve lovteksten af udbudslovens § 12 frem for placeringen i forarbejderne at skabe større sikkerhed for en ensartet fortolkning mellem udbudsloven og udbudsdirektivets artikel 12, stk. 1, og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 3.

Udbudslovens § 14 gennemfører artikel 12, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65, og lægger sig op ad gældende retspraksis. § 14, stk. 1 indebærer, at udbudsloven ikke gælder, når en ordregiver tildeler kontrakt til en juridisk person, som ordregiveren ikke på egen hånd kontrollerer på en måde der selvstændigt opfylder kravene til kontrol i § 12, men som ordregiveren sammen med andre ordregivere kontrollerer. De grundlæggende krav til anvendelsen af undtagelsen er de samme som i § 12, hvor kontrollen udøves af en enkelt ordregiver. Kravene til den kontrol, der udøves af flere ordregivere er indeholdt i § 14, stk. 2. I stk. 2, nr. 1 og 2, er fastsat mere formelle krav til kontrollen, der skal sikre, at den kontrol, som ordregivere udøver over den pågældende juridiske person er effektiv. Den nærmere definition af stk. 2, nr. 1, fremgår af forarbejderne til lov nr. 1564 af 15. december 2015. Det fremgår heraf, at betingelsen om kontrol er opfyldt, når den juridiske persons beslutningstagende organer sammensættes af repræsentanter fra alle deltagende ordregivere. Bestemmelsen medfører ikke en begrænsning i forhold til muligheden for at repræsentere flere deltagende ordregivere.

Det foreslås med dette ændringsforslag at indføre den nærmere definition af betingelsen i § 14, stk. 2, nr. 1, i selve lovteksten af udbudslovens § 14, stk. 2, nr. 1. Der er således ikke tale om nogen indholdsmæssig ændring i forhold til gældende ret, men blot en lovteknisk præcisering heraf.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 12, stk. 3, litra c), nr. i) ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det, at definitionens indførelse i selve lovteksten af udbudslovens § 14 frem for placeringen i forarbejderne vil skabe større sikkerhed for en ensartet fortolkning mellem udbudsloven og udbudsdirektivets artikel 12, stk. 3, litra c, nr. i), og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 4.

Udbudslovens § 59, stk. 5 gennemfører artikel 54, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Det fastsættes i bestemmelsen, at de ansøgere som ordregiveren har udvalgt samtidigt og skriftligt skal opfordres til at afgive tilbud. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager opfordring dertil, som kan afgive tilbud. Ordregiveren kan begrænse antallet af egnede ansøgere, der skal opfordres til at deltage i udbuddet, jf. § 145. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 171, stk. 2, som fastsætter, at ordregiveren over for forbigåede ansøgere skal begrunde, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er afvist samt navnene på de udvalgte.

Det foreslås med dette ændringsforslag at bestemmelsen også gennemfører artikel 54, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Ændringen indebærer, at ordregivers opfordring til de udvalgte ansøgere om at afgive tilbud skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65). Disse oplysninger udgør i forhold til den foreslåede bestemmelse 1) en henvisning til den offentliggjorte indkaldelse af tilbud, 2) fristen for modtagelse af tilbud, den adresse, til hvilken tilbuddene skal sendes, og det eller de sprog, som de skal være udfærdiget på, 3) en angivelse af, hvilke dokumenter der eventuelt skal vedlægges, enten til støtte for erklæringer, som kan efterprøves, og som ansøgeren har fremlagt i overensstemmelse med §§ 148-155 og, hvor det er relevant, §§ 157-158, eller som supplement til de oplysninger, der kræves i samme bestemmelser, på de samme betingelser som dem, der er fastsat i §§ 148-155 og 157-158, 4) vægtningen af kriterierne for tildeling af kontrakten eller, i givet fald, den faldende prioriteringsrækkefølge af disse kriterier, hvis de ikke er anført i udbudsbekendtgørelsen.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 54, stk. 2, ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det, at indførelsen af kravene til indholdet af opfordringerne til ansøgerne om at afgive tilbud bedre sikrer overholdelsen af udbudsdirektivets artikel 54, stk. 2 og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 5.

Udbudslovens § 60, stk. 5 gennemfører artikel 28, stk. 4, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om op-hævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Det fastslås med bestemmelsen, at ikkestatslige ordregivere i særlige tilfælde kan fastsætte, at fristen for modtagelse af tilbud er mindre end 30 dage dog mindst 10 dage. Ved dage forstås kalenderdage. Særlige tilfælde kan f.eks. være, hvis der er tale om et ukompliceret udbud, der ikke vil kræve, at tilbudsgiverne skal afsætte længere tid end de 10 dage til at udarbejde tilbuddet eller hvis det i forbindelse med annullerede udbud er de samme ansøgere, der er blevet udvalgt.

Det foreslås med dette ændringsforslag, at ikkestatslige ordregiveres mulighed for at fastsætte en tidsfrist for modtagelse af tilbud, der er kortere end minimumsfristen i § 60, stk. 2, dog ikke kortere end 10 dage, kun kan udnyttes efter indbyrdes aftale med de udvalgte ansøgere. Ved dage forstås i denne sammenhæng kalenderdage. Når ikkestatslige ordregivere udnytter denne mulighed, skal der gives alle udvalgte ansøgere samme tid til at udarbejde og indsende tilbud.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 28, stk. 4, ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at ændre ordlyden af den gældende § 60, stk. 5.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 6.

Udbudslovens § 64, stk. 2 gennemfører artikel 54, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Det fastsættes i bestemmelsen, at de ansøgere som ordregiveren har udvalgt samtidigt og skriftligt skal opfordres til at afgive indledende tilbud. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager opfordring dertil, som kan afgive indledende tilbud. Ordregiveren kan begrænse antallet af egnede ansøgere, der skal opfordres til at deltage i udbuddet, jf. § 145. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 171, stk. 2, som fastsætter, at ordregiveren over for forbigåede ansøgere skal begrunde, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er afvist samt navnene på de udvalgte.

Det foreslås med dette ændringsforslag at bestemmelsen også gennemfører artikel 54, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Ændringen indebærer, at ordregivers opfordring til de udvalgte ansøgere om at afgive indledende tilbud skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65). Disse oplysninger udgør i forhold til den foreslåede bestemmelse 1) en henvisning til den offentliggjorte indkaldelse af tilbud, 2) fristen for modtagelse af tilbud, den adresse, til hvilken tilbuddene skal sendes, og det eller de sprog, som de skal være udfærdiget på, 3) en angivelse af, hvilke dokumenter der eventuelt skal vedlægges, enten til støtte for erklæringer, som kan efterprøves, og som ansøgeren har fremlagt i overensstemmelse med §§ 148-155 og, hvor det er relevant, §§ 157-158, eller som supplement til de oplysninger, der kræves i samme bestemmelser, på de samme betingelser som dem, der er fastsat i §§ 148-155 og 157-158, 4) vægtningen af kriterierne for tildeling af kontrakten eller, i givet fald, den faldende prioriteringsrækkefølge af disse kriterier, hvis de ikke er anført i udbudsbekendtgørelsen.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 54, stk. 2, ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at indføre kravene til indholdet af opfordringerne til ansøgerne om at afgive tilbud i selve lovteksten, da dette bedre sikrer overholdelsen af udbudsdirektivets artikel 54, stk. 2 og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 7.

Udbudslovens § 69, stk. 2 gennemfører artikel 30, stk. 1, første afsnit og stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Det fastsættes i bestemmelsen, at udbudsbekendtgørelsen skal indeholde visse oplysninger. Det følger af stk. 2, nr. 1, at ordregiveren i udbudsmaterialet skal beskrive, hvorledes dialogen forventes at forløbe. Det følger af forarbejderne til lov nr. 1564 af 15. december 2015, at pligten medfører, at ordregiver i udbudsbekendtgørelsen skal offentliggøre en vejledende tidsplan for dialogforløbet. At den er vejledende indebærer, at ordregiveren undervejs i proceduren har mulighed for

at ændre i den, hvis behovet herfor opstår i løbet af dialogen. En vejledende tidsplan for dialogforløbet kan bidrage til, at ansøgere og tilbudsgivere på et tidligt tidspunkt får kendskab til dialogforløbet. Ved fastsættelse af frister skal ordregiveren fastsætte passende frister, jf. § 93, således at tilbudsgiverne har tilstrækkelig tid til at forberede sig til dialogmøderne. Det fastsættes endvidere i bestemmelsen, at i den situation hvor ordregiveren har valgt at anvende successive faser med henblik på at begrænse antallet af løsninger, skal det fremgå af udbudsbekendtgørelsen. Det er kun muligt at begrænse antallet af løsninger, og ikke antallet af deltagere, blandt de der er blevet opfordret til at deltage, jf. også bemærkningerne til § 71, stk. 1. Det følger af stk. 2, nr. 2, at ordregiveren i udbudsmaterialet skal beskrive, hvorvidt ordregiveren vil yde vederlag til deltagerne i dialogen. Vederlaget kan f.eks. være en fast pris eller løbende betalinger. Henset til at udbudsproceduren kan være meget omkostningstung for tilbudsgiverne at deltage i, kan det være hensigtsmæssigt at afsætte et beløb til deltagerne. Et vederlag til deltagerne i processen kan således bidrage til, at det bliver mere attraktivt at deltage i processen.

Det foreslås med dette ændringsforslag at præcisere i selve lovteksten, at pligten til at beskrive, hvorledes dialogen forventes at forløbe indeholder pligt til at offentliggøre en vejledende tidsplan. Ændringen indebærer, at pligten bliver mere tydelig end hidtil da den hermed fremgår af selve lovteksten. Det er ikke hensigten med dette ændringsforslag at ændre indholdet af pligten i forhold til gældende ret.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 30, stk. 2, ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at præcisere kravene til indholdet af oplysningerne i udbudsbekendtgørelsen, da dette bedre sikrer overholdelsen af udbudsdirektivets artikel 30, stk. 2 og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 8.

Udbudslovens § 69, stk. 2 gennemfører artikel 54, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Det fastsættes i bestemmelsen, at de ansøgere som ordregiveren har udvalgt samtidigt og skriftligt skal opfordres til at deltage i dialogen. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager opfordring dertil, som kan deltage i dialogen. Ordregiveren kan begrænse antallet af egnede ansøgere, der skal opfordres til at deltage i udbuddet, jf. § 145. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 171, stk. 2, som fastsætter, at ordregiveren over for forbigåede ansøgere skal begrunde, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er afvist samt navnene på de udvalgte.

Det foreslås med dette ændringsforslag at bestemmelsen også gennemfører artikel 54, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Ændringen indebærer, at ordregivers opfordring til de udvalgte ansøgere om at deltage i dialogen skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65). Disse oplysninger udgør i forhold til den foreslåede bestemmelse 1) en henvisning til

den offentliggjorte indkaldelse af tilbud, 2) den dato og den adresse, der er fastsat for indledningen af høringen, samt det eller de sprog, der anvendes 3) en angivelse af, hvilke dokumenter der eventuelt skal vedlægges, enten til støtte for erklæringer, som kan efterprøves, og som ansøgeren har fremlagt i overensstemmelse med §§ 148-155 og, hvor det er relevant, §§ 157-158, eller som supplement til de oplysninger, der kræves i samme bestemmelser, på de samme betingelser som dem, der er fastsat i §§148-155 og 157-158, 4) vægtningen af kriterierne for tildeling af kontrakten eller, i givet fald, den faldende prioriteringsrækkefølge af disse kriterier, hvis de ikke er anført i udbudsbekendtgørelsen eller det beskrivende dokument.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 54, stk. 2, ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at indføre kravene til indholdet af opfordringerne til ansøgerne om at deltage i dialogen i selve lovteksten, da dette bedre sikrer overholdelsen af udbudsdirektivets artikel 54, stk. 2 og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 9.

Udbudslovens § 75, stk. 3 gennemfører artikel 54, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Det fastsættes i bestemmelsen, at de ansøgere, som ordregiveren har udvalgt, samtidigt og skriftligt skal opfordres til at afgive et indledende tilbud. Endvidere fastsætter bestemmelsen, at det indledende tilbud skal bestå af et forsknings- og innovationsprojektforslag til løsning af ordregiverens behov. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager opfordring dertil, som kan deltage i dialogen. Ordregiveren kan begrænse antallet af egnede ansøgere, der skal opfordres til at deltage i udbuddet, jf. § 145. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 171, stk. 2, som fastsætter, at ordregiveren over for forbigåede ansøgere skal begrunde, hvorfor ansøgerens anmodning om deltagelse er afvist samt navnene på de udvalgte.

Det foreslås med dette ændringsforslag, at bestemmelsen også gennemfører artikel 54, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Ændringen indebærer, at ordregivers opfordring til de udvalgte ansøgere om at afgive indledende tilbud skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65). Disse oplysninger udgør i forhold til den foreslåede bestemmelse 1) en henvisning til den offentliggjorte indkaldelse af tilbud, 2) en angivelse af, hvilke dokumenter der eventuelt skal vedlægges, enten til støtte for erklæringer, som kan efterprøves, og som ansøgeren har fremlagt i overensstemmelse med §§ 148-155 og, hvor det er relevant, §§ 157-158, eller som supplement til de oplysninger, der kræves i samme bestemmelser, på de samme betingelser som dem, der er fastsat i §§148-155 og 157-158, 3) vægtningen af kriterierne for tildeling af kontrakten eller, i givet fald, den faldende prioriteringsrækkefølge af disse kriterier, hvis de ikke er anført i udbudsbekendtgørelsen.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være

korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 54, stk. 2, ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at indføre kravene til indholdet af opfordringerne til ansøgerne om at afgive tilbud i selve lovteksten, da dette bedre sikrer overholdelsen af udbudsdirektivets artikel 54, stk. 2 og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 10.

Udbudslovens § 88 gennemfører artikel 80, stk. 1 og 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Det fastsættes i bestemmelsens stk. 1, at projektkoncurrencer skal gennemføres i overensstemmelse med bestemmelserne i §§ 84-92. Bestemmelsens stk. 2 fastslår, at en ordregiver i forbindelse med projektkoncurrencer med et begrænset antal deltagere skal fastsætte klare og ikkediskriminerende kriterier til egnethed, der skal danne grundlag for udvælgelsen. Derudover skal antallet af ansøgere, der opfordres til at deltage i projektkoncurrencen, fastsættes således, at der sikres reel konkurrence. Ved fastsættelsen af kriterier til egnethed er ordregiveren ikke bundet af § 140, men kan frit opstille kriterier til egnethed, som den finder relevant, og som overholder principperne i § 2. Det er dog et krav i henhold til bestemmelsen, at der opstilles klare og ikkediskriminerende kriterier til egnethed, hvilket er en begrænsning i forhold til § 145, hvorefter udvælgelse i forbindelse med begrænset udbud, udbud med forhandling, konkurrencepræget dialog og innovationspartnerskaber kan ske på baggrund af objektive og ikke-diskriminerende kriterier, men hvor der ikke er et krav om tilknytning til egnethed.

Det foreslås med dette ændringsforslag, at bestemmelsen også gennemfører artikel 80, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Ændringen indebærer, at adgangen til at deltage i projektkoncurrencer ikke må begrænses med henvisning til en medlemsstats område eller en del heraf. En ordregiver kan således ikke diskriminere virksomheder fra andre medlemsstater eller en del heraf, men skal tilbyde lige adgang for alle virksomheder til deltagelsen i projektkoncurrencer. Ændringen indebærer herudover, at ordregiver ikke må begrænse adgangen til at deltage i projektkoncurrencer med den begrundelse, at det er et krav i lovgivningen i den medlemsstat, hvor projektkoncurrencen afholdes, at deltagerne skal være enten fysiske eller juridiske personer. Forslaget medfører ikke ændringer af gældende ret, idet et sådan forbud allerede må følge af udbudslovens § 2. Forslaget tydeliggør derimod forbuddet imod begrænsningen i adgangen til at deltage i projektkoncurrencer.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 80, stk. 2, ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at indføre forbuddet mod at begrænse adgangen til at deltage i projektkoncurrencen i selve lovteksten, da dette bedre sikrer overholdelsen af udbudsdirektivets artikel 80, stk. 2 og vurderes derfor at være EU-lovteknisk mere korrekt.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 11.

Udbudslovens § 113 gennemfører artikel 35, stk. 5, afsnit 2-5, og stk. 6, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Bestemmelsens Stk. 2 indeholder de nærmere krav til indholdet af opfordringen til at deltage i en elektronisk auktion. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 1, indebærer, at

der skal gives oplysning om den præcise rangorden på grundlag af den første fulde vurdering, der er foretaget i medfør af § 112. Den første fulde vurdering er en vurdering af de modtagne tilbud på baggrund af de fastsatte kriterier for tildeling og den fastlagte vægtning af disse. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 2, indebærer, at der skal gives oplysning om dato og klokkeslæt for indledningen af den elektroniske auktion. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 3, indebærer, at der skal gives oplysninger om en eventuel faseopdeling af auktionen og tidsplanen for denne. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 4, indebærer, at der skal gives oplysning om den matematiske formel, der ved elektronisk auktion bestemmer den automatiske omklassificering på grundlag af de nye priser og/eller nye værdier. Undtagen i tilfælde hvor det økonomisk mest fordelagtige tilbud alene identificeres på grundlag af prisen, skal denne formel indeholde vægtningen af alle de kriterier, der er fastsat med henblik på at afgøre, hvilket tilbud der er det økonomisk mest fordelagtige, således som det er angivet i udbudsbekendtgørelsen eller i det øvrige udbudsmateriale. Med henblik herpå skal eventuelle rammer for vægtningens udsving imidlertid forudgående udtrykkes ved en bestemt værdi. Bestemmelsen i stk. 2, nr. 5, indebærer, at opfordringen skal indeholde en angivelse af, hvilke oplysninger der vil blive givet under auktionen, jf. § 114.

Det foreslås med dette ændringsforslag, at det præciseres i lovteksten til § 113, at der skal angives en særskilt formel for hvert alternative tilbud, i de tilfælde, hvor ordregiveren i medfør af udbudslovens § 50 tillader alternative tilbud.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at udbudsdirektivets artikel 35, stk. 6, ikke er korrekt gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at præcisere, at ordregiver skal angive en særskilt formel for hvert alternative tilbud, i de tilfælde, hvor ordregiveren i medfør af udbudslovens § 50 tillader alternative tilbud, da dette sikrer EU-lovteknisk korrekt gennemførelse af udbudsdirektivet.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 12.

Udbudslovens § 135 gennemfører artikel 57, stk. 1-3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Efter gældende ret skal ordregiver udelukke ansøgere og tilbudsgivere, der har ubetalt forfalden gæld på 100.000 kr. eller derover til offentlige myndigheder vedrørende skatter, afgifter eller bidrag til sociale sikringsordninger i henhold til dansk lovgivning eller lovgivningen i det land, hvor ansøgeren eller tilbudsgiveren er etableret, jf. § 135, stk. 3. Ordregiver kan imidlertid vælge ikke at udelukke en ansøger eller tilbudsgiver, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt, jf. § 135, stk. 4, nr. 3.

Det foreslås med dette ændringsforslag, at det præciseres i lovteksten til § 135, at pligten i udbudslovens § 135, stk. 3, ikke finder anvendelse, når ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt. Ændringsforslaget udgør ikke en ændring af gældende ret, da gæld til offentlige myndigheder, der afvikles i henhold til en afviklingsordning ikke er ubetalt og forfalden og dermed ikke omfattes af udbudslovens § 135, stk. 3. Ændringsforslaget udgør derfor blot en præcisering af den eksisterende retstilstand.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at artikel 57, stk. 2, ikke er gennemført korrekt i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at indføre det foreslåede stykke i udbudsloven.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 13.

Udbudslovens § 135, stk. 4, viderefører lov om begrænsning af skyldneres muligheder for at deltage i offentlige udbudsforretninger, jf. lovbekendtgørelse nr. 336 af 13. maj 1997, der ophæves, jf. § 196, stk. 8. Ordregiveren kan efter stk. 4, nr. 1, undlade at udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver, der har ubetalt forfalden gæld til offentlige myndigheder jf. § 135, stk. 3, hvis alle ansøgere eller tilbudsgivere har ubetalt forfalden gæld som omhandlet i stk. 3. Dette kan være relevant i situationer, hvor den økonomiske situation medfører, at mange økonomiske aktører i samme branche har ubetalt forfalden gæld til det offentlige, jf. § 135, stk. 3. Endvidere kan ordregiveren efter stk. 4, nr. 2, undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, der er omfattet af § 135, stk. 3, når ansøgeren eller tilbudsgiveren stiller sikkerhed for betaling af den del af gælden på 100.000 kr. eller derover. Efter stk. 4, nr. 3, gælder, at hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået en aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning, og denne ordning er overholdt, kan ordregiveren undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Indgåelse af en aftale om en bindende ordning skal være sket inden udløbet af ansøgningsfristen for ansøgere ved en begrænset procedure eller ved tilbudsfristen for tilbudsgivere ved en offentlig procedure.

Det foreslås med dette ændringsforslag at foretage de nødvendige konsekvensændringer i medfør af dette lovforslags nr. 12 og 15. Med forslag nr. 15 foreslås § 135, stk. 4, nr. 3 ophævet, hvilket medfører behov for at ændre ordlyden af § 135, stk. 4, nr. 1 og 2 således at sætningskæden i disse to numre bliver sprogligt korrekt. Det foreslås derfor med dette ændringsforslag at tilføje et "eller" til § 135, stk. 4, nr. 1.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at artikel 57, stk. 2, ikke er gennemført korrekt i dansk ret, da udbudslovens § 135, stk. 4, nr. 3, giver ordregivere mulighed for at udelukke virksomheder, der har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at ophæve § 135, stk. 4, nr. 3. med dertilhørende konsekvensændringer af § 135, stk. 4, nr. 1 og 2.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 14.

Udbudslovens § 135, stk. 4, viderefører lov om begrænsning af skyldneres muligheder for at deltage i offentlige udbudsforretninger, jf. lovbekendtgørelse nr. 336 af 13. maj 1997, der ophæves, jf. § 196, stk. 8. Ordregiveren kan efter stk. 4, nr. 1, undlade at udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver, der har ubetalt forfalden gæld til offentlige myndigheder jf. § 135, stk. 3, hvis alle ansøgere eller tilbudsgivere har ubetalt forfalden gæld som omhandlet i stk. 3. Dette kan være relevant i situationer, hvor den økonomiske situation medfører, at mange økonomiske aktører i samme branche har ubetalt forfalden gæld til det offentlige, jf. § 135, stk. 3. Endvidere kan ordregiveren efter stk. 4, nr. 2, undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, der er omfattet af § 135, stk. 3, når ansøgeren eller tilbudsgiveren stiller sikkerhed for betaling af den del af gælden på 100.000 kr. eller derover. Efter stk. 4, nr. 3, gælder, at hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået en aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning, og denne ordning er overholdt, kan ordregiveren undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Indgåelse af en aftale om en bindende ordning skal være sket inden udløbet af ansøgningsfristen for ansøgere ved en begrænset procedure eller ved tilbudsfristen for tilbudsgivere ved en offentlig procedure.

Det foreslås med dette ændringsforslag at foretage de nødvendige konsekvensændringer i medfør af dette lovforslags nr. 12 og 15. Med forslag nr. 15 foreslås § 135, stk. 4, nr. 3 ophævet, hvilket medfører behov for at ændre ordlyden af § 135, stk. 4, nr. 1 og 2 således at sætningskæden i disse to numre bliver sprogligt korrekt. Det foreslås derfor med dette ændringsforslag at fjerne et "eller" fra § 135, stk. 4, nr. 2.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at artikel 57, stk. 2, ikke er gennemført korrekt i dansk ret, da udbudslovens § 135, stk. 4, nr. 3, giver ordregivere mulighed for at udelukke virksomheder, der har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at ophæve § 135, stk. 4, nr. 3. med dertilhørende konsekvensændringer af § 135, stk. 4, nr. 1 og 2.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 15.

Udbudslovens § 135, stk. 4, viderefører lov om begrænsning af skyldneres muligheder for at deltage i offentlige udbudsforretninger, jf. lovbekendtgørelse nr. 336 af 13. maj 1997, der ophæves, jf. § 196, stk. 8. Ordregiveren kan efter stk. 4, nr. 1, undlade at udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver, der har ubetalt forfalden gæld til offentlige myndigheder jf. § 135, stk. 3, hvis alle ansøgere eller tilbudsgivere har ubetalt forfalden gæld som omhandlet i stk. 3. Dette kan være relevant i situationer, hvor den økonomiske situation medfører, at mange økonomiske aktører i samme branche har ubetalt forfalden gæld til det offentlige, jf. § 135, stk. 3. Endvidere kan ordregiveren efter stk. 4, nr. 2, undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, der er omfattet af § 135, stk. 3, når ansøgeren eller tilbudsgiveren stiller sikkerhed for betaling af den del af gælden på 100.000 kr. eller derover. Efter stk. 4, nr. 3, gælder, at hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået en aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning, og denne ordning er overholdt, kan ordregiveren undlade at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Indgåelse af en aftale om en bindende ordning skal være sket inden udløbet af ansøgningsfristen for ansøgere ved en begrænset procedure eller ved tilbudsfristen for tilbudsgivere ved en offentlig procedure.

Det foreslås med dette ændringsforslag at ophæve § 135, stk. 4, nr. 3.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningsskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningsskrivelsen, at artikel 57, stk. 2, ikke er gennemført korrekt i dansk ret, da udbudslovens § 135, stk. 4, nr. 3, giver ordregivere mulighed for at udelukke virksomheder, der har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at ophæve § 135, stk. 4, nr. 3.

Med lovforslaget vil hjemlen til, at ordregivere kan udelukke virksomheder, der har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt, fjernes således, at virksomheder, der befinder sig i en sådan situation ikke kan udelukkes fra deltagelsen i konkurrencen om offentlige kontrakter.

Til nr. 16.

Udbudslovens § 138 gennemfører artikel 57, stk. 6 og 7, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Bestemmelsen indeholder en procedure, der i den engelske sprogversion af direktivet benævnes »self-cleaning« og angår muligheden for ansøgere eller tilbudsgivere til at

dokumentere deres pålidelighed, selvom de er omfattet af en udelukkelsesgrund. I henhold til bestemmelsens stk. 1, kan ansøgeren eller tilbudsgiveren, der er omfattet af en af de obligatoriske udelukkelsesgrunde i §§ 135-137, forelægge dokumentation, der viser, at ansøgeren eller tilbudsgiveren skal anses for at være pålidelig til trods herfor. Hvis de foranstaltninger, som ansøgeren eller tilbudsgiveren har truffet med henblik på at genetablere tilliden til virksomheden, vurderes tilstrækkelige af ordregiveren på trods af en relevant udelukkelsesgrund, kan ordregiveren ikke udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Det beror på en konkret vurdering fra ordregiveren, om ansøgeren eller tilbudsgiveren på tilstrækkelig vis har dokumenteret dennes pålidelighed. I denne forbindelse skal de ansøgere eller tilbudsgivere, hvor det er relevant, dokumentere de forhold, der fremgår af § 138, stk. 3.

Bestemmelsens stk. 2 indebærer, at ordregiver, før denne kan udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren for at være omfattet af en udelukkelsesgrund, skal meddele ansøgeren eller tilbudsgiveren, at ordregiver påtænker at udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren. Dernæst skal ordregiveren give ansøgeren eller tilbudsgiveren en passende frist til at dokumentere dennes pålidelighed eller redegøre for, hvorfor ordregiveren ikke er omfattet af en udelukkelsesgrund.

Bestemmelsens stk. 3 indeholder de krav, der skal opfyldes for at en given dokumentation for en ansøgers eller tilbudsgivers pålidelighed kan betragtes som tilstrækkelig. I henhold til stk. 3, nr. 1, kan ordregiveren alene acceptere ansøgerens eller tilbudsgiverens dokumentation af pålidelighed som tilstrækkelig, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren i fornødent omfang har dokumenteret, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har ydet erstatning, som er blevet pålagt, eller påtaget sig at yde erstatning for eventuelle tab som følge af sine handlinger omfattet af udelukkelsesgrundene, jf. §§ 135-137. Endvidere følger det af stk. 3, nr. 2, at ansøgeren eller tilbudsgiveren i fornødent omfang, skal gøre indgående rede for forholdene og omstændighederne gennem et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndighederne. Et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndigheder skal forstås således, at ansøgeren eller tilbudsgiveren skal udlevere relevante informationer og dokumentation og på andre måder gøre indgående rede for forholdene og omstændighederne angående den handling, der er omfattet af udelukkelsesgrundene i §§ 135-137. Endelig følger det af stk. 3, nr. 3, at ordregiveren alene kan acceptere en ansøgers eller en tilbudsgivers dokumentation for pålidelighed, når ansøgeren eller tilbudsgiveren har truffet passende konkrete tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger for at forebygge yderligere overtrædelser af straffeloven eller øvrige forsømmelser omfattet af udelukkelsesgrundene.

Det foreslås med dette ændringsforslag at indføre en begrænsning i ansøgere og tilbudsgiveres adgang til at dokumentere deres pålidelighed på trods af at være omfattet af en udelukkelsesgrund. Begrænsningen består i, at adgangen til at dokumentere sin pålidelighed fjernes for ansøgere eller tilbudsgivere, der ved endelig dom er blevet udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer. En sådan udelukkelse kan ske i medfør af straffelovens § 79, stk. 1. Adgangen til at dokumentere sin pålidelighed fjernes i den udelukkelsesperiode, der følger af dommen og adgangen fjernes kun i de medlemsstater, hvor dommen har virkning. En ansøger eller tilbudsgiver, der eksempelvis ved endelig dom er udelukket fra deltagelsen i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer i en periode på to år, vil derfor i denne to-årige periode med dette ændringsforslag ikke have adgang til at dokumentere sin pålidelighed. Når den to-årige periode er udløbet, vil den pågældende ansøger eller tilbudsgiver skulle dokumentere sin pålidelighed for at kunne komme i betragtning til tildeling af en offentlig kontrakt indtil udelukkelsesperioden i § 138, stk. 6, på fire år er udløbet.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at artikel 57, stk. 6, fjerde afsnit ikke er gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at gennemføre dette afsnit i udbudsloven.

Med dette forslag vil ansøgere og tilbudsgiveres ret til at dokumentere deres pålidelighed, på trods af at være omfattet af en udelukkelsesgrund, fjernes for de ansøgere eller tilbudsgivere, der ved endelig dom er blevet udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer under den udelukkelsesperiode, der følger af dommen i de medlemsstater, hvor dommen har virkning.

Med lovforslaget vil virksomheder, der ved endelig dom er blevet udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer miste retten til at dokumentere deres pålidelighed i medfør af udbudslovens § 138.

Til nr. 17.

Udbudslovens § 138 gennemfører artikel 57, stk. 6 og 7, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Den gældende bestemmelses stk. 5 medfører, at ordregiveren skal udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra at deltage i udbudsprocedurer i 4 år fra datoen for endelig dom eller vedtaget bødeforlæg. Tidspunktet for vurderingen af om en virksomhed er omfattet af en af udelukkelsesgrundene i § 135, stk. 1 er tidspunktet for beslutning om tildeling. Hvis en ordregiver således benytter muligheden for at indhente dokumentation i medfør af § 151, stk. 2 på et tidligt tidspunkt i løbet af proceduren og en virksomhed på dette tidspunkt er dømt for et af forholdene i § 135, stk. 1 for mindre end 4 år siden, er ordregiveren ikke forpligtet til at udelukke virksomheden, hvis det konstateres, at dommen på tidspunktet for beslutningen om kontrakttildeling er mere end 4 år gammel. Denne bestemmelse må dog ikke omgås ved, at ordregiveren eksempelvis planlægger tidspunktet for beslutningen om kontrakttildeling under hensyn til, hvorvidt en virksomhed bliver omfattet af udelukkelsesgrundene i § 135, stk. 1 eller ej.

I forhold til bøder vil det være datoen for endelig dom ved indenretlige bøder, mens det ved udenretlige bøder er datoen for politiets modtagelse af det fremsendte vedtagne bødeforlæg. Der foreligger en endelig dom, når en dom ikke længere kan ankes. Denne bestemmelse medfører modsætningsvis, at ordregiveren ikke kan udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren fra deltagelse i en udbudsprocedure, hvis der er gået mere end 4 år fra datoen for endelig dom eller vedtagne bødeforlæg vedrørende de i § 135, stk. 1, anførte handlinger. Herved medfører bestemmelsen en beskyttelse for ansøgere eller tilbudsgivere, idet endelig dom eller bøder for handlinger, der er omfattet af § 135, stk. 1, der er ældre end 4 år, ikke kan danne grundlag for udelukkelse. Endvidere fremgår det af bestemmelsen, at ansøgere eller tilbudsgivere, der kan dokumentere deres pålidelighed i henhold til § 138, stk. 1-3, kan ikke udelukkes. Herved kan ordregiveren ikke udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver, der har fremlagt tilstrækkeligt dokumentation for, at ansøgeren eller tilbudsgiveren er pålidelig.

Med den foreslåede ændring præciseres det, at udelukkelsesperioden på 4 år for ansøgere eller tilbudsgivere, der er omfattet af en af udelukkelsesgrundene i § 135 kan være længere, hvis dette er fastsat ved endelig dom, jf. stk. 4. Hvis en ansøger eller en tilbudsgiver ved dom er udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer for en periode på 2 år, vil ansøgeren eller tilbudsgiveren stadig være omfattet af udelukkelsesperioden på 4 år, hvis denne er omfattet af en af udelukkelsesgrundene i § 135. Hvis en ansøger eller en tilbudsgiver derimod ved dom er udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer, som følge af andre lovovertrædelser end de der er nævnt i § 135, vil udelukkelsesperioden kun være den der er fastsat ved den endelige dom.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at artikel 57, stk. 6, fjerde afsnit ikke er gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at præcisere, at udelukkelsesperioden for de obligatoriske udelukkelsesgrunde kan være længere end 4 år, når dette følger af en endelig dom.

Det er forventningen, at meget få virksomheder bliver omfattet af en længere udelukkelsesperiode end de 4 år, da anvendelsesområdet for straffelovens § 79, stk. 1, er meget snæver.

Til nr. 18.

Udbudslovens § 138 gennemfører artikel 57, stk. 6 og 7, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Den gældende bestemmelses stk. 6 medfører, at ordregiveren ikke kan udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren fra deltagelse i en udbudsprocedure, hvis der er gået mere end 2 år fra den relevante hændelse eller handling vedrørende de i § 136, nr. 3 og § 137, stk. 1, nr. 1-6, nævnte tilfælde.

Før ordregiveren kan udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren for at være omfattet af en udelukkelsesgrund, skal ordregiveren meddele ansøgeren eller tilbudsgiveren om, at denne påtænkes udelukket i henhold til § 138, stk. 2, samt give ansøgeren eller tilbudsgiveren en passende frist til at dokumentere dennes pålidelighed.

Hvis ordregiveren har anført, at ansøgeren eller tilbudsgiveren vil blive udelukket, hvis de er omfattet af en af udelukkelsesgrundene i § 137, stk. 1, skal ordregiveren udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren i op til 2 år fra datoen for den relevante hændelse eller handling i § 137, stk. 1, nr. 1-6. Derudover skal ordregiveren udelukke ansøgere eller tilbudsgivere i op til 2 år fra datoen for den relevante hændelse eller handling i § 136, nr. 3.

Perioden kan være op til 2 år, hvilket betyder, at ordregiveren kan beslutte, at udelukkelsesperioden skal være kortere end 2 år. Det skal oplyses i udbudsbekendtgørelsen, hvor længe udelukkelsesperioden vil vare, hvis ordregiveren har besluttet, at udelukkelsesperioden skal være kortere end 2 år. Hvis ordregiveren ikke har angivet andet, vil udelukkelsesperioden derfor være 2 år.

Ordregiveren har bevisbyrden for, at ansøgeren eller tilbudsgiveren kan udelukkes. Som følge heraf kan ordregiveren ikke udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren med henvisning til, at andre ordregivere har udelukket den konkrete ansøger eller tilbudsgiver. Den 2-årige periode løber fra den relevante hændelse eller handling, der kan begrunde udelukkelse, hvilket vil sige tidspunktet for den handling, som ansøgeren eller tilbudsgiveren har begået, og kan danne grundlag for ordregiverens brug af en udelukkelsesgrund. Det betyder eksempelvis, at i § 137, stk. 1, nr. 1, vil det sige tidspunktet fra ansøgerens eller tilbudsgiverens overtrædelse af gældende forpligtelser inden for det miljømæssige, sociale og arbejdsretlige område. I forhold til § 137, stk. 1, nr. 4, vil den relevante hændelse være på det tidspunkt, at ansøgeren eller tilbudsgiveren foretager en handling, der imødekommer indholdet af udelukkelsesgrunden. Dette kan være ved indgåelsen af en aftale mellem ansøgeren eller tilbudsgiveren og andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning. Udelukkelsesperioden kan endvidere beregnes fra et senere tidspunkt, hvor en ansøger eller tilbudsgiver foretager handlinger, i henhold til en aftale, der er indgået med henblik på konkurrencefordrejning. Udelukkelsen på 2 år kan senest beregnes fra tidspunktet for aftalens ophør.

Ved vurderingen af udelukkelsesgrunden i § 137, stk. 1, nr. 5, er det tidspunktet for ophævelsen eller den lignende sanktion, der er afgørende i forhold til beregningen af den maksimale udelukkelsesperiode.

I modsætning til udelukkelsesgrundene i § 135, stk. 1 eller 3, og § 137, stk. 1, nr. 2 eller nr. 7, har ordregiveren ikke en generel undersøgelsespligt i forhold til udelukkelsesgrundene i § 137, stk. 1, nr. 1 eller 3-6, hvor disse skal opfyldes i et udbud. Alene i tvivlstilfælde har ordregiveren, jf. § 159, stk. 3, en pligt til at foretage en effektiv kontrol af, hvorvidt ansøgeren eller tilbudsgiveren har begået handlinger omfattet af udelukkelsesgrundene i § 137, stk. 1, nr. 1, eller 3-6, samt, hvorvidt ordregiveren kan påvise, at en ansøger eller en tilbudsgiver skal udelukkes fra at deltage i udbudsproceduren.

Hvis ordregiveren har anført, at det medfører udelukkelse, hvis en ansøger eller tilbudsgiver er omfattet af den i § 137, stk. 1, nr. 7, anførte udelukkelsesgrund, skal ordregiveren udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, hvis denne har ubetalt forfalden gæld til offentlige myndigheder, der er under 100.000 kr. Der er ikke tale om en enkeltstående hændelse, men derimod om en situation, der varer, indtil ansøgeren eller tilbudsgiveren har betalt det skyldige beløb eller indgået en bindende ordning angående betaling. Som følge heraf finder den maksimale udelukkelsesperiode ikke anvendelse på forhold omfattet af henhold til § 137, stk. 1, nr. 7.

Såfremt ansøgeren eller tilbudsgiveren på tilstrækkelig vis har dokumenteret sin pålidelighed i henhold til § 138, stk. 1-3, kan ordregiveren ikke udelukke ansøgeren eller tilbudsgiveren, og i disse situationer finder udelukkelsesperioden ikke anvendelse.

Med den foreslåede ændring præciseres det, at udelukkelsesperioden på op til 2 år for ansøgere eller tilbudsgivere, der er omfattet af en af udelukkelsesgrundene i § 136, nr. 3 og § 137, stk. 1, nr. 1-6, kan være længere, hvis dette er fastsat ved endelig dom, jf. stk. 4. Hvis en ansøger eller en tilbudsgiver ved dom er udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer for en periode på 1 år, vil ansøgeren eller tilbudsgiveren stadig være omfattet af udelukkelsesperioden på op til 2 år, hvis denne er omfattet af en af udelukkelsesgrundene i § 136, nr. 3 og § 137, stk. 1, nr. 1-6. Hvis en ansøger eller en tilbudsgiver derimod ved dom er udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstildelingsprocedurer, som følge af andre lovovertrædelser end de der er nævnt i § 136, nr. 3 og § 137, stk. 1, nr. 1-6, vil udelukkelsesperioden kun være den der er fastsat ved den endelige dom.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at artikel 57, stk. 6, fjerde afsnit ikke er gennemført i dansk ret. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at præcisere, at udelukkelsesperioden for de frivillige udelukkelsesgrunde kan være længere end op til 2 år, når dette følger af en endelig dom.

Det er forventningen, at meget få virksomheder bliver omfattet af en længere udelukkelsesperiode end de 2 år, da anvendelsesområdet for straffelovens § 79, stk. 1, er meget snæver.

Til nr. 19.

Udbudslovens § 164 gennemfører artikel 67, stk. 4, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Den gældende bestemmelse i stk. 1 medfører, at ordregiveren skal fastsætte kriterier for tildeling, der er gennemsigtige, og at kriterierne ikke må give ordregiveren ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene. Bestemmelsen sikrer gennemsigtighed i tildelingsfasen i udbudsproceduren, således tilbudsgiverne kan optimere deres tilbud, samt efterfølgende kontrollere, at udbudsprocessen er sket under overholdelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Bestemmelsen medfører også, at ordregiveren skal fastsætte kriterier for tildeling, som giver ordregiveren mulighed for en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger, med henblik på at vurdere, i hvilket omfang tilbuddene opfylder kriterierne for tildeling. Såfremt ordregiveren fastsætter kriterier for tildeling, der ikke gør det muligt at foretage en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger, vil disse kriterier være i strid med nærværende bestemmelse, idet sådanne kriterier ikke garanterer gennemsigtighed og objektivitet i udbudsproceduren.

Endvidere medfører bestemmelsen, at de anvendte kriterier for tildeling, samt beskrivelsen, heraf skal gøre det klart for de potentielle ansøgere og tilbudsgivere, hvad ordregiveren vil tillægge betydning vedrørende det enkelte kriterium, således at ordregiveren ikke har et ubetinget frit valg ved evalueringen, og således at de potentielle ansøgere og tilbudsgivere har et grundlag for at vurdere, om de ønsker at bruge ressourcer på

at udarbejde en ansøgning eller et tilbud og hvordan tilbudsgivere kan optimere deres tilbud. Gennemsigtighedsforpligtelsen medfører, jf. § 160, at ordregiveren ved evalueringen ikke må lægge vægt på forhold, som ikke har været angivet i udbudsmaterialet, og som en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver ikke har kunnet udlede af dette, og som kunne have været af betydning for tilbudsgiverne ved udformningen af deres tilbud eller ved deres stillingtagen til, om de ønskede at afgive tilbud.

I henhold gennemsigtighedsprincippet i § 2, skal kriterierne være beskrevet klart og tydeligt. Denne forpligtelse svarer til den forpligtelse til at beskrive kriterierne for tildeling klart og tydeligt, som følger af retspraksis fra EU-domstolen. Herefter skal alle betingelser og bestemmelser i forbindelse med tildelingsproceduren være formuleres klart, præcist og utvetydigt i udbudsbekendtgørelsen eller i det øvrige udbudsmateriale, for det første således at alle rimeligt velinformerede og normalt omhyggelige tilbudsgivere kan forstå deres nøjagtige indhold og fortolke dem på samme måde, og for det andet således at ordregiveren behørigt kan verificere, at tilbuddene opfylder kriterierne for den pågældende kontrakt. Derudover medfører bestemmelsen, at ordregiveren skal fastsætte kriterier, der sikrer mulighed for en effektiv konkurrence om kontrakten. Som følge heraf er det ikke et krav, at konkurrencen i det konkrete udbud er effektiv, men kriterierne skal sikre, at der er rammer, der muliggør en effektiv konkurrence. Kriterier skal enten indeholde et konkurrencemæssigt element, eller på anden måde give et grundlag for en konkurrence, der er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Dette kan eksempelvis ske ved at have kriterier, hvor opfyldelsesgraden vurderes, således at bedømmelsen hænger sammen med den konkrete grad af opfyldelse. Jo bedre en tilbudsgiver opfylder et konkret kriterium, jo bedre bedømmelse vil tilbudsgiveren få.

Med den foreslåede ændring præciseres det i selve lovteksten, at ordregiveren skal fastsætte kriterier for tildeling, som giver ordregiveren mulighed for en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger, med henblik på at vurdere, i hvilket omfang tilbuddene opfylder kriterierne for tildeling.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at artikel 67, stk. 4, ikke er gennemført korrekt i dansk ret, da § 164 ikke indeholder krav om, at kriterier for tildeling skal være ledsaget af specifikationer, der giver mulighed for en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger med henblik på at vurdere, i hvilket omfang tilbuddene opfylder kriterierne for tildeling. På baggrund heraf vurderes det nødvendigt at præcisere dette i selve lovteksten til § 164.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 20.

§ 181 gennemfører artikel 72, stk. 1, 1. afsnit, litra b, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Den gældende bestemmelses stk. 1 medfører, at det ikke udgør ændringer af grundlæggende elementer i kontrakten, når anvendelse af en anden leverandør ikke kan lade sig gøre uden væsentlig ulempe af enten økonomisk eller teknisk art. At udskiftning af leverandøren ikke kan lade sig gøre uden væsentlig ulempe af økonomisk eller teknisk art indebærer, at udskiftning ville medføre uforholdsmæssigt store omkostninger for ordregiveren. Dette kan være som følge af manglende interoperabilitet med eksisterende udstyr eller vanskeligheder med operation og vedligeholdelse.

Med den foreslåede ændring ensrettes ordlyden af udbudslovens § 181, stk. 1, nr. 1 med udbudsdirektivets artikel 72, stk. 1, litra b.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være

korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at artikel 72, stk. 1, litra b, ikke er korrekt gennemført i dansk ret, da den danske gennemførelse ikke indeholder ordlyden: "ikke er mulig af økonomiske eller tekniske årsager." Det har ikke været hensigten med den danske gennemførelse at ændre indholdet af den danske bestemmelse i forhold til udbudsdirektivet, og for at sikre korrekt gennemførelse af bestemmelsen i udbudsdirektivet vurderes det nødvendigt at ensrette ordlyden mellem udbudsloven og udbudsdirektivet.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til nr. 21.

§ 190 gennemfører artikel 77 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EØS-relevant tekst), EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65. Den gældende bestemmelse i stk. 1 medfører, at ordregiver kan forbeholde retten til at deltage i et udbud til organisationer, der beskæftiger sig med tjenesteydelser, der er omhandlet i § 186. Bestemmelsen er udelukkende forbeholdt visse tjenesteydelser inden for sundheds- og socialvæsenet samt tilknyttede tjenesteydelser, visse tjenesteydelser inden for uddannelse, biblioteker, arkiver, museer og andre kulturelle tjenesteydelser, sportstjenesteydelser og tjenesteydelser til private husstande og har ikke til formål at omfatte nogen af de udeladelser, der i øvrigt gælder efter denne lov. Af lovbemærkningerne fremgår det, at de tjenesteydelser, som er omfattet af bestemmelsen, alene gælder følgende CPV-referencenumre: 75121000-0, 75122000-7, 75123000-4, 79622000-0, 79624000-4, 79625000-1, 80110000-8, 80300000-7, 80420000-4, 80430000-7, 80511000-9, 80520000-5, 80590000-6, fra 85000000-9 til 85323000-9, 92500000-6, 92600000-7, 98133000-4, 98133110-8.

Med den foreslåede ændring præciseres det, at bestemmelsen alene finder anvendelse for organisationer, der udelukkende beskæftiger sig med tjenesteydelser omfattet af de specifikt nævnte CPV-referencenumre.

Baggrunden for forslaget er regeringens modtagelse af Europa-Kommissionens åbningskrivelse nr. 2018/2270, hvori Kommissionen redegør for en række punkter, hvor udbudsdirektivet vurderes ikke at være korrekt gennemført. Kommissionen anfører i åbningskrivelsen, at artikel 77, stk. 1, korrekt idet § 190 i udbudsloven ikke begrænser anvendelsesområdet for bestemmelsen til de CPV-referencenumre, der nævnes i artikel 77. Det har ikke været hensigten med den danske gennemførelse at ændre indholdet af den danske bestemmelse i forhold til udbudsdirektivet, og for at sikre korrekt gennemførelse af bestemmelsen i udbudsdirektivet vurderes det nødvendigt at ensrette ordlyden mellem udbudsloven og udbudsdirektivet.

Da den foreslåede ændring udelukkende er af EU-lovteknisk karakter, forventes den ikke at have nogen virkning i forhold til gældende ret.

Til § 2

Loven træder i kraft den 1. januar 2020.

Udbud, hvor udbudsbekendtgørelsen i henhold til udbudslovens § 128 er offentliggjort inden den 1. januar 2020, gennemføres efter de hidtil gældende regler.

Ved brug af rammeaftaler vil det være tidspunktet for udbudsbekendtgørelsens offentliggørelse, der er afgørende, således at direkte tildeling og genåbning af konkurrencen gennemføres efter de hidtil gældende regler, når rammeaftalen er indgået på baggrund af en udbudsbekendtgørelse, der er offentliggjort inden den 1. januar 2020.

Annulerer en ordregiver et udbud, som er iværksat inden lovens ikrafttrædelse, og genudbyder kontrakten efter lovens ikrafttræden, finder denne lov anvendelse på genudbuddet.

Lovforslaget gælder ikke for Færøerne og Grønland, da udbudsloven ikke gælder for Færøerne og Grønland.

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

| <i>Gældende formulering</i> | <i>Lovforslaget</i> |
|---|--|
| <p>§ 2. ---</p> <p><i>Stk. 2.</i> Et offentligt udbud må ikke udformes med det formål at udelukke det fra denne lovs anvendelsesområde eller kunstigt begrænse konkurrencen.</p> <p>§ 12. ---</p> <p>§ 14. ---</p> <p><i>Stk. 2, nr. 1.</i> ordregiveren sammen med andre ordregivere udøver en kontrol over den juridiske person, der svarer til den kontrol, som ordregiveren udøver over deres organisatoriske enheder,</p> <p><i>Stk. 2, nr. 2-3. ---</i></p> <p>§ 59. ---</p> <p><i>Stk. 2-4. ---</i></p> <p><i>Stk. 5.</i> En ordregiver skal samtidig og skriftligt opfordre de relevante ansøgere til at afgive tilbud.</p> <p><i>Stk. 6. ---</i></p> | <p style="text-align: center;">§ 1</p> <p>I udbudsloven, lov nr. 1564 af 15. december 2015, som senest ændret ved lov nr. 204 af 5. marts 2019, foretages følgende ændringer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 2, stk. 2, affattes således: <ul style="list-style-type: none"> »Stk. 2. Et offentligt udbud må ikke udformes med det formål at udelukke det fra denne lovs anvendelsesområde eller kunstigt begrænse konkurrencen. Konkurrencen betragtes som kunstigt begrænset, hvis udbuddet er udformet med den hensigt uretmæssigt at favorisere en enkelt eller visse økonomiske aktører eller stille den eller dem mindre gunstigt.« 2. I § 12 indsættes som <i>stk.2</i>: <ul style="list-style-type: none"> »Stk. 2. Betingelsen i stk. 1, nr. 1, anses for opfyldt, når ordregiveren udøver en bestemmende indflydelse på den juridiske persons strategiske målsætninger og væsentlige beslutninger. En sådan kontrol kan også foretages af en anden juridisk person, der selv kontrolleres på samme måde af ordregiveren.« 3. § 14, stk. 2, nr. 1, affattes således: <ul style="list-style-type: none"> »Nr. 1. Den juridiske persons beslutningstagende organer sammensættes af repræsentanter fra alle deltagende ordregivere. De enkelte repræsentanter kan repræsentere flere eller alle deltagende ordregivere,« 4. § 59, stk. 5, affattes således: <ul style="list-style-type: none"> »Stk. 5. En ordregiver skal samtidig og skriftligt opfordre de relevante ansøgere til at afgive tilbud. Opfordringerne skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdoku- |

| | |
|---|---|
| <p>§ 60. ---</p> <p><i>Stk. 2-4. ---</i></p> <p><i>Stk. 5.</i> Ikkestatslige ordregivere kan i særlige tilfælde fastsætte, at fristen for modtagelse af tilbud er mindre end 30 dage, dog mindst 10 dage fra dagen efter afsendelse af opfordringen til at afgive et tilbud.</p> <p><i>Stk. 6. ---</i></p> <p>§ 64. ---</p> <p><i>Stk. 2.</i> En ordregiver skal samtidig og skriftligt opfordre de relevante ansøgere til at afgive indledende tilbud.</p> <p>§ 68. ---</p> <p><i>Stk. 2.</i> Udbudsbekendtgørelsen skal ud over oplysningerne i bilag V, del C, til Europa-Parlamentets og</p> | <p>menterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65).«</p> <p>5. § 60, stk. 5, affattes således:</p> <p>»<i>Stk. 5.</i> Ikkestatslige ordregivere kan fastsætte fristen for modtagelsen af tilbud ved indbyrdes aftale mellem ordregiveren og de udvalgte ansøgere, når der gives alle udvalgte ansøgere samme tid til at udarbejde og indsende tilbud. Fristen for modtagelse af tilbud skal dog mindst være 10 dage fra dagen efter afsendelse af opfordringen til at afgive et tilbud.«</p> <p>6. § 64, stk. 2, affattes således:</p> <p>»<i>Stk. 2.</i> En ordregiver skal samtidig og skriftligt opfordre de relevante ansøgere til at afgive indledende tilbud. Opfordringerne skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65).«</p> <p>7. § 68, stk. 2, affattes således:</p> |
|---|---|

Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65) indeholde oplysning om,

- 1) hvorledes dialogforløbet forventes at forløbe, herunder om der anvendes successive faser med henblik på at begrænse antallet af løsninger, der skal drøftes under dialogforløbet, jf. § 70, stk. 3, og
- 2) hvorvidt ordregiveren vil yde vederlag til deltagerne i dialogforløbet.

Stk. 3-6. ---

§ 69. ---

Stk. 2. En ordregiver skal samtidig og skriftligt opfordre de relevante ansøgere til at deltage i dialogen.

§ 75. ---

Stk. 2. ---

Stk. 3. En ordregiver skal samtidig og skriftligt opfordre de udvalgte ansøgere til at afgive et indledende tilbud i form af et forsknings- og innovationsprojektforslag. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager en opfordring dertil, som kan afgive et indledende tilbud.

»*Stk. 2.* Udbudsbekendtgørelsen skal ud over oplysningerne i bilag V, del C, til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65) indeholde oplysning om,

- 1) hvorledes dialogforløbet forventes at forløbe, herunder en vejledende tidsramme og om der anvendes successive faser med henblik på at begrænse antallet af løsninger, der skal drøftes under dialogforløbet, jf. § 70, stk. 3, og
- 2) hvorvidt ordregiveren vil yde vederlag til deltagerne i dialogforløbet.«

8. § 69, stk. 2, affattes således:

»*Stk. 2.* En ordregiver skal samtidig og skriftligt opfordre de relevante ansøgere til at deltage i dialogen. Opfordringerne skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65).«

9. § 75, stk. 3, affattes således:

»*Stk. 3.* En ordregiver skal samtidig og skriftligt opfordre de relevante ansøgere til at afgive indledende tilbud i form af et forsknings- og innovationsprojektforslag. Det er alene de ansøgere, der af ordregiveren modtager en opfordring dertil, som kan afgive et indledende

§ 88. ---

Stk. 2. ---

§ 113. ---

Stk. 2, nr. 1-3. ---

Stk. 2, nr. 4. den matematiske formel, der bestemmer den automatiske omklassificering,

Stk. 2, nr. 5-6. ---

§ 135. ---

Stk. 2-3. ---

*Stk. 4. Ordregiveren kan undlade at udelukke en an-
søger eller en tilbudsgiver, der er omfattet af stk. 3,
hvis*

tilbud. Opfordringerne skal indeholde en henvisning til den elektroniske adresse, hvor der er direkte elektronisk adgang til udbudsdokumenterne. Opfordringerne skal ledsages af udbudsdokumenterne, når der ikke er vederlagsfri ubegrænset og fuld direkte adgang til disse dokumenter, jf. grundene i § 132, stk. 2, og de ikke allerede er gjort tilgængelige på anden vis. Opfordringerne skal desuden indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag IX til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EU-Tidende 2014, nr. L 94, side 65).«

10. I § 88 indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Adgangen til at deltage i projektkonkurrencer må ikke begrænses:

- a) med henvisning til en medlemsstats område eller en del heraf
- b) på grund af det forhold, at det i henhold til lovgivningen i den medlemsstat, hvor projektkonkurrencen afholdes, kræves, at deltagerne skal være enten fysiske eller juridiske personer.«

11. § 113, *stk. 2, nr. 4*, affattes således:

»4) den matematiske formel, der bestemmer den automatiske omklassificering. Såfremt alternative tilbud er tilladt, skal en formel angives særskilt for hvert alternativt tilbud.«

12. I § 135 indsættes efter *stk. 3* som nyt stykke:

»*Stk. 4.* *Stk. 3* finder ikke anvendelse, når ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt.«

Stk. 4-5 bliver herefter *stk. 5-6*.

13. I § 135, *stk. 4, nr. 1*, der bliver *stk. 5, nr. 1*, ændres »*stk. 3,*« til: »*stk. 3,* eller«

| | |
|--|---|
| <p>1) alle ansøgere eller tilbudsgivere er omfattet af stk. 3,</p> <p>2) ansøgeren eller tilbudsgiveren stiller sikkerhed for betaling af den del af gælden, der er på 100.000 kr. eller derover, eller</p> <p>3) ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået aftale med inddrivelsesmyndigheden om en afviklingsordning og denne ordning er overholdt.</p> <p>Stk. 5. ---</p> <p>§ 138. ---</p> <p>Stk. 2-3. ---</p> <p>Stk. 5. Ordregiveren skal udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra at deltage i udbudsprocedurer i 4 år fra datoen for endelig dom eller vedtaget bødeforlæg for handlinger omfattet af § 135, stk. 1. Ansøgere eller tilbudsgivere, der kan dokumentere deres pålidelighed i henhold til stk. 1-3, kan ikke udelukkes.</p> <p>Stk. 6. Ordregiveren kan ikke udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra at deltage i udbudsprocedurer i mere end 2 år fra datoen for den relevante hændelse eller handling omfattet af § 136, nr. 3 og § 137, stk. 1, nr. 1-6. Ansøgere eller tilbudsgivere, der kan dokumentere deres pålidelighed i henhold til stk. 1-3, kan ikke udelukkes.</p> | <p>14. I § 135, stk. 4, nr. 2, der bliver stk. 5, nr. 2, ændres »derover, eller« til: »derover.«</p> <p>15. § 135, stk. 4, nr. 3, ophæves.</p> <p>16. I § 138 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:</p> <p>»Stk. 4. En ansøger eller en tilbudsgiver, som ved endelig dom er blevet udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer eller koncessionstil-delingsprocedurer, er ikke berettiget til at gøre brug af den mulighed, der fastsættes i stk. 1-3, under den udelukkelsesperiode, der følger af dommen i de medlemsstater, hvor dommen har virkning.«</p> <p>Stk. 4-6 bliver herefter stk. 5-7.</p> <p>17. § 138, stk. 5, der bliver stk. 6, affattes således:</p> <p>»Stk.6. Når udelukkelsesperioden ikke er fastsat ved endelig dom, jf. stk. 4, skal ordregive-ren udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra at deltage i udbudsprocedurer i 4 år fra da-toen for endelig dom eller vedtaget bødefor-læg for handlinger omfattet af § 135, stk. 1. Ansøgere eller tilbudsgivere, der kan doku-mentere deres pålidelighed i henhold til stk. 1-3, kan ikke udelukkes.«</p> <p>18. § 138, stk. 6, der bliver stk. 7, affattes således:</p> |
|--|---|

| | |
|--|--|
| <p>§ 164. En ordregiver skal fastsætte kriterier for tildeling, der er gennemsigtige, og kriterierne må ikke give ordregiveren ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene. Kriterierne skal sikre mulighed for effektiv konkurrence om kontrakten.</p> <p><i>Stk. 2. ---</i></p> <p>§ 181. Ændringer vedrørende supplerende bygge- og anlægsarbejder, tjenesteydelser eller vareleverancer fra den oprindelige leverandør anses ikke som ændringer af grundlæggende elementer i kontrakten, når ændringerne er nødvendige for gennemførelsen af kontrakten, og når anvendelse af en anden leverandør</p> <p>1) ikke kan lade sig gøre uden væsentlig ulempe af økonomisk eller teknisk art og</p> <p>§ 190. Ordregiveren kan forbeholde retten til at deltage i udbuddet til organisationer, der udelukkende beskæftiger sig med de tjenesteydelser på sundheds-, social- og kulturområdet, der er omhandlet i § 186.</p> | <p>»Stk.7. Når udelukkelsesperioden ikke er fastsat ved endelig dom, jf. stk. 4, kan ordregiveren ikke udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra at deltage i udbudsprocedurer i mere end 2 år fra datoen for den relevante hændelse eller handling omfattet af § 136, nr. 3 og § 137, stk. 1, nr. 1-6. Ansøgere eller tilbudsgivere, der kan dokumentere deres pålidelighed i henhold til stk. 1-3, kan ikke udelukkes.«</p> <p>19. § 164, stk. 1, affattes således:</p> <p>»Stk. 1. En ordregiver skal fastsætte kriterier for tildeling, der er gennemsigtige, og kriterierne må ikke give ordregiveren ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene. Kriterierne skal sikre mulighed for effektiv konkurrence om kontrakten og skal være ledsaget af specifikationer, der giver mulighed for en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger, med henblik på at vurdere, i hvilket omfang tilbuddene opfylder kriterierne for tildeling.«</p> <p>20. I § 181, stk. 1, nr. 1 ændres »ikke kan lade sig gøre uden væsentlig ulempe af økonomisk eller teknisk art« til: »ikke er mulig af økonomiske eller tekniske årsager«</p> <p>21. I § 190, stk. 1 indsættes efter »§ 186«: »som er omfattet af CPV-koder referencenumre 75121000-0, 75122000-7, 75123000-4, 79622000-0, 79624000-4, 79625000-1, 80110000-8, 80300000-7, 80420000-4, 80430000-7, 80511000-9, 80520000-5, 80590000-6, fra 85000000-9 til 85323000-9, 92500000-6, 92600000-7, 98133000-4, 98133110-8«</p> |
|--|--|