



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 12. december 2018

Rettens nr. 10-2399/2018

Politiets nr. SØK-91250-00093-16

Anklagemyndigheden
mod

H. Skjøde Knudsen A/S,
cvr-nummer 17442449
Blækhatten 27,
5220 Odense SØ,

cpr-nummer

JORTON A/S,
cvr-nummer 26207207,
Robert Fultons Vej 16,
8200 Aarhus N,

cpr-nummer

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. marts 2018.

H. Skjøde Knudsen A/S,
og er tiltalt for

Jorton A/S,

1.

Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S**overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3,**

ved i perioden fra den 16. januar 2012 til den 12. marts 2012 forsætligt eller groft uagtsomt at have indgået aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet _____ på vegne af H. Skjøde Knudsen A/S i forbindelse med H. Skjøde Knudsen A/S' afgivelse af tilbud den 12. marts 2012 stort eksklusiv moms _____ kr. til bygherre Bygningsstyrelsen på entreprisen "Syddansk Universitet Kolding - indvendig apteringsentreprise" med _____ fra Jorton A/S, der den 12. marts 2012 afgav tilbud stort eksklusiv moms _____ kr. på den samme entreprise, udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for entreprisen.

2.

Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S**overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3,**

ved i perioden fra den 9. februar 2012 til den 19. marts 2012 forsætligt eller groft uagtsomt at have indgået aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet _____ på vegne af H. Skjøde Knudsen A/S i forbindelse med H. Skjøde Knudsen A/S' afgivelse af tilbud den 19. marts 2012 stort eksklusiv moms _____ kr. til bygherre Bygningsstyrelsen på entreprisen "Syddansk Universitet Odense - Byggeafsnit OU41 - Rådhusentreprise" med _____ fra Jorton A/S, der den 19. marts 2012 afgav tilbud stort eksklusiv moms _____ kr. på den samme entreprise, udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for entreprisen.

3.

Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S**overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 3, jf. stk. 4, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3,**

ved i perioden fra den 12. juli 2013 til den 20. august 2013 forsætligt at have indgået en kartelaftale af grov beskaffenhed ved at indgå en aftale, samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer eller lignende for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen, idet _____ på vegne af Jorton A/S i forbindelse med Jorton A/S' afgivelse af tilbud den 20. august 2013 stort eksklusiv moms _____ kr. til bygherre Odense Kommune på entreprisen "Energy Lean 2013 - Sanderumskolen -

Murer-entreprisen" med fra H. Skjøde Knudsen A/S, der under binavnet Odense Bygningsservice A/S afgav tilbud stort eksklusiv moms kr. på den samme entreprise, udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for entreprisen.

4.

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23,

ved i de i forhold 1 og 2 beskrevne perioder i sin egenskab af ledende medarbejder hos H. Skjøde Knudsen A/S under de i forhold 1 og 2 beskrevne omstændigheder forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til at virksomheden H. Skjøde Knudsen A/S indgik aftaler, samordnet praksis eller vedtagelser mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer eller lignende for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen.

5.

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23,

ved i den i forhold 1 beskrevne periode i sin egenskab af ledende medarbejder hos Jorton A/S under de i forhold 1 beskrevne omstændigheder forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til at virksomheden Jorton A/S indgik en aftale, samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer eller lignende for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen.

6.

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 3, jf. § 6, stk. 1, jf. straffelovens § 23,

ved i den i forhold 3 beskrevne periode i sin egenskab af ledende medarbejder hos H. Skjøde Knudsen A/S under de i forhold 3 beskrevne omstændigheder forsætligt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til at virksomheden H. Skjøde Knudsen A/S indgik en kartelaftale af grov beskaffenhed ved at indgå en aftale, samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer eller lignende for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen.

7.

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 3, jf. § 6, stk. 1, jf. straffelovens § 23,

ved i den i forhold 3 beskrevne periode i sin egenskab af ledende medarbejder hos Jorton A/S under de i forhold 3 beskrevne omstændigheder forsætligt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til at virksomheden Jorton A/S indgik en kartelaftale af grov beskaffenhed ved at indgå en aftale, samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer eller lignende for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og bøde.

Tiltalte H. Skjøde Knudsen A/S har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte Jorton A/S har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er i sagens forhold 1-3 rejst tiltale mod H. Skjøde Knudsen A/S og Jorton A/S for at have overtrådt konkurrenceloven ved at have udvekslet priser i forbindelse med 3 entreprenøropgaver. Der er endvidere rejst tiltale mod der var ansat ved H. Skjøde Knudsen A/S og og der var ansat hos Jorton A/S, for at have medvirket til selskabets overtrædelse af konkurrenceloven.

Sagens opståen og efterforskning

Den 15. november 2016 anmeldte Konkurrence-og Forbrugerstyrelsen Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S for at have overtrådt konkurrenceloven ved at have koordineret deres tilbud i forbindelse med udbud i byggebranchen.

Det fremgår blandt andet af anmeldelsen:

"2. Sagsfremstilling:

2.1. Kontrolundersøgelsen

På baggrund af en række oplysninger, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen havde modtaget, foretog styrelsen den 6. april 2016 kontrolundersøgelse hos bl.a. entreprenørvirksomhederne Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S, idet de nævnte oplysninger gav styrelsen en formodning om tilbudskoordinerings blandt visse entreprenørvirksomheder på Fyn.

Jorton A/S har hovedsæde på adressen Robert Fultons Vej 16, Aarhus, men kontrolundersøgelsen fandt sted på virksomhedens adresse på Fyn, Højmevej 24, 5250 Odense SV, idet formodningen var, at tilbudskoordinerings vedrørte entreprenørvirksomheder på Fyn.

2.2. Efterfølgende undersøgelser i styrelsen

I det materiale, som blev indhentet fra virksomheden H. Skjøde Knudsen A/S, har styrelsen fundet materiale, der efter styrelsens opfattelse viser, at H. Skjøde Knudsen A/S og virksomheden Jorton A/S har foretaget tilbudskoordinerings i tre tilfælde.

De tre tilfælde vedrører følgende byggeprojekter:

- 1) Syddansk Universitet, Kolding, E030 indvendig aperiingsentreprise (2012)*
- 2) Syddansk Universitet, Odense, byggeafsnit OU41, råhusentreprise (2012)*
- 3) Sanderumskolen, murerentreprise (2013)*

Den samlede tilbudssum for de tre forhold er ca. kr.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har på baggrund af det fundne materiale rekvireret supplerende materiale fra bygherrerne på de tre projekter til yderligere belysning af forholdene. Bygherre for så vidt angår de to projekter på Syddansk Universitet er Bygningsstyrelsen, og for så vidt angår Sandrumskolen er bygherre Odense Kommune.

Det supplerende materiale belyser fristen for indgivelse af tilbud i de respektive projekter (licitationsfristen) samt tidspunktet for indgivelse af tilbud fra henholdsvis Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S."

På baggrund af anmeldelsen fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har politiet efterforsket sagen, herunder foretaget en række afhøringer af sagens personer.

Den 22. marts 2018 blev der rejst tiltale i sagen.

Forklaringer

Tiltalte har forklaret, at blev ansat ved H. Skjøde Knudsen A/S den kalkulationsafdelingen

H. Skjøde Knudsen A/S var en entreprenørvirksomhed med fokus på landbrug og egenproduktion inden for blandt andet tømrer-, murer- og betonarbejde. Ledelsen ville gerne udvikle firmaet. Tiltaltes opgave var at skaffe arbejde til firmaet ved at deltage i licitationer. Der kunne også skaffes opgaver, hvis firmaet var så heldig, at en bygherre kontaktede firmaet direkte.

Der indgår mange opgaver i totalentrepriser, herunder styring og ledelse af byggerierne. I forbindelse med at firmaet afgav tilbud på en totalentreprise, skulle der foretages beregning af, hvad arbejdet kunne udføres for således, at man kunne afgive samlet tilbud. Der var ansatte i afdelingen ud over tiltalte -

Tiltaltes opgave var at få sat priser på i rette sammenhæng og få afgivet tilbud. Der var travlt i afdelingen. Der var ingen begrænsninger i tiltaltes arbejde med hensyn til at afgive tilbud.

Forhold 1 og 4.

Forevist bilag 02-01-02-14 (mail fra tiltalte til hos Jorton) forklarede tiltalte, at der skulle beregnes en pris på et arbejde for Syddansk Universitet. De kunne ikke nå at beregne prisen. Da der skulle afgives et tilbud, undersøgte tiltalte, hvem der havde kendskab til opgaven. kontaktede som arbejdede hos Jorton A/S. henviste til en anden medarbejder hos Jorton A/S. Det var Tiltalte husker ikke, om kontaktede telefonisk eller skriftligt, men ringede nok til . bad om at hjælpe med at danne en pris på opgaven, idet ikke selv kunne nå det. De talte formentlig sammen telefonisk. fortalte , at skulle afgive et tilbud, men at firmaet ikke selv kunne nå at beregne en pris. Tiltalte husker ikke, om havde nogen bemærkninger til det.

Forevist bilag 02-01-02-15 (mail fra til tiltalte vedhæftet tilbudsliste) forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at modtog det foreviste. rettede priserne til og sendte deres eget tilbud. lagde noget på, idet de ikke skulle have opgaven. Det var vigtigt bare at afgive tilbuddet. husker ikke, om det var drøftet med hvad lagde til.

Forevist bilag 02-01-02-18 (mail til) forklarede tiltalte, at

i H. Skjøde Knudsen A/S. sendte mailen for at orientere om at de var klar med et tilbud. havde ikke talt med forinden og havde ikke aftalt med , at de forinden skulle indhente tilbud hos Jorton A/S. erindrer ikke, hvorfor skrev, at der var lagt kr. på byggepladsen, men det var det nemmeste sted at lægge noget til. Det var ikke noget, havde fået oplyst af . gennemgik ikke listen med , men bad bare om at skrive under på tilbuddet. stillede ikke spørgsmål ved, at de tog udgangspunkt i Jorton A/S' tilbud.

Forevist bilag 02-01-02-23 (tilbud) forklarede tiltalte, at det nok skal passe, at det var det tilbud, de sendte. Tilbuddet er underskrevet af .

Forevist bilag 02-01-02-20 (Jorton A/S' tilbud) sammenholdt med bilag 02-01-02-16 (tilbudslisten fra Jorton A/S) forklarede tiltalte, at ikke ved, hvorfor beløbet i henhold til tilbudslisten er højere end det afgivne tilbud af Jorton A/S. Bagefter undrede sig over, at forskellen var så stor.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at sagde mere end en gang til ledelsen, at ikke kunne nå at beregne tilbuddene, og at de måtte ansætte nogle flere. De havde lister over tilbud, som de skulle beregne, og derudover kom øvrige opgaver. De kunne derfor ikke overholde tidsfristerne. vil tro, at og kollegaer skulle bruge 3 uger på at beregne et tilbud som i forhold 1. Hvis de ikke fik opgaven, var arbejdet spildt.

Det var vigtigt at afgive tilbud på de opgaver, der var, af hensyn til at vise flaget for firmaet og for at sikre sig, at man fik mulighed for at byde ind på efterfølgende opgaver. Der var ikke ressourcer til ikke planlagte opgaver. De har nogen gange afgivet bud, hvor de ikke var interesseret i at få opgaven. Tiltalte havde ikke set før, og der var derfor ikke tale om en vennetjeneste. oplyste en pris på ca. kr., men det endelige tilbud fra Jorton A/S var kun på ca. kr. Tiltalte var nødt til at byde over, idet firmaet ikke var interesseret i at få opgaven, som de ikke havde kapacitet til at udføre. Tiltalte havde aftalt med , at ville byde over. havde ingen fornemmelse af, om det var en seriøs pris. efterregnede ikke prisen.

Adspurgt af advokat forklarede tiltalte, at nok har talt med . Tiltalte interesserede sig ikke for, hvem der fik opgaven. "lånte" bare prisen for at kunne afgive et proformatilbud.

Forevist bilag 02-01-02-18 (mail fra tiltalte til) forklarede tiltalte, at der ikke var tid til at tale med . talte ikke med om at "låne" en pris fra Jorton A/S. Der var heller ingen, der bad om at "låne" en pris. gjorde det kun for at hjælpe sig selv og firma-

et.

Tiltalte ved ikke, hvad har tænkt vedrørende formuleringen i mailen: "Så har vi tilbuddet fra Jorton". Tiltalte skulle bare have hjælp til at danne sin egen pris. Det ville gøre på baggrund af den pris, fik oplyst. Der var ingen aftale med Jorton A/S om, hvad skulle byde, eller hvad Jorton A/S ville byde.

Adspurgt af advokat forklarede tiltalte, at kendte på forhånd, men ikke Tiltalte husker ikke i detaljer, hvad drøftede med

Forevist bilag 02-01-02-18 (intern mail) sammenholdt med bilag 02-01-02-26 (tilbudsfrist) forklarede tiltalte, at hvis ikke have fået mailen fra med oplysning om priser, ville H. Skjøde Knudsen A/S ikke havde kunnet afgive et tilbud. Tiltalte husker ikke, om tidligere havde skrevet mails til

Forevist bilag 02-01-02-13 til 14 (mail til) forklarede tiltalte, at ikke husker, hvilket svar fik på mailen. Tiltalte havde forinden haft en snak med for at få et navn på én, som kunne hjælpe med pris i forbindelse med afgivelse af tilbud. husker ikke konkret at have talt med

På ny adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at det kunne få uoverskuelige konsekvenser, hvis man kom til at afgive et helt forkert tilbud.

På ny adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at der ikke var tale om, at havde indhentet et underhåndstilbud fra Jorton A/S med henblik på, at de skulle være underentreprenør.

Forhold 1 og 5

Tiltalte

Tiltaltes opgaver var den daglige drift, søge prækvalifikationer, afgive tilbud m.v.

Forevist bilag 02-01-02-14 (mail til tiltalte) husker tiltalte ikke mailen, men kan se, at har svaret på den.

Forevist bilag 02-01-02-15 (mail fra tiltalte) forklarede tiltalte, at kan se, at har sendt en kopi af en tilbudsliste til Tiltalte husker det dog ikke i dag. kender til opgaven hos SDU i Kolding.

Forevist bilag 02-01-02-16 (tilbudsliste) forklarede tiltalte, at husker, at blev kontaktet af sin kollega om, hvorvidt kunne finde nogle delpriser i forbindelse med tilbuddet på opgaven hos SDU Kolding. Tiltalte havde lidt travlt, og fik ikke gjort noget ved det. Der kom igen en henvendelse fra om, hvorvidt kunne hjælpe med priserne. Tiltalte sendte herefter oversigtslisten. sagde, at en af kollegaer havde nogle udfordringer med at nå i mål med sit tilbud. Tiltalte var ikke på det tidspunkt klar over, at der var tale om en person ansat hos H. Skjøde Knudsen A/S.

Forevist bilag 02-01-02-14 (mail fra til tiltalte) forklarede tiltalte, at forinden havde talt med var ansat hos Jorton A/S, og rykkede for svar. Det irriterede tiltalte, at skulle sende priserne til H. Skjøde Knudsen A/S, som jo er en konkurrent. fortalte at de ikke kunne nå i mål på deres tilbud på stål og beton. Tiltalte lagde sine dækningsbidrag og styringsomkostninger på priserne i tilfælde af, at de skulle udføre arbejdet som fagentreprenør for H. Skjøde Knudsen A/S. Jorton A/S ville gerne udføre arbejde på opgaven. Det næstbedste kunne være at udføre arbejde som fagentreprenør for en hovedentreprenør. Det var ud fra den betragtning, at oplyste priserne. Tiltalte erindrer ikke at have talt med Der har ikke været anden mailkorrespondance end den fremlagte. erindrer ikke at have talt med om størrelsen af priserne.

Forevist bilag 02-01-02-17 (mail til) sammenholdt med bilag 02-01-02-65 (del af tilbudsliste) og bilag 02-01-02-18 (mail fra til) forklarede tiltalte, at ikke har sagt, at der er lagt ca. kr. på byggepladsen. De kr. har ikke noget med prisforskellen at gøre. Der blev hele tiden beregnet på tilbuddene ud fra de oplysninger, modtog.

Forevist bilag 02-01-02-50 (tilbud) forklarede tiltalte, at dette er det endelige tilbud. Det er , der har skrevet under.

Adspurgt af advokat og forevist bilag 02-01-02-13 (mail fra) forklarede tiltalte, at mailadressen ikke eksisterer.

Forevist bilag 02-01-02-16 til 17 forklarede tiltalte, at det er en lille del af den samlede tilbudsliste. Der ligger mange underbilag til tilbuddet.

Forevist bilag 02-01-02-15 forklarede tiltalte, at normalt ikke sender mails uden tekst. kendte ikke modtog ikke noget svar fra eller noget materiale fra Hvis havde fået en henvendelse direkte fra havde ikke svaret. Opgaven blev udført af Jorton A/S, og firmaet tjente ca. %, hvilket er en indtjening.

Efterfølgende har der været undervisning i firmaet om konkurrenceret. Tiltalte har ikke tidligere afgivet en pris til en anden entreprenør kort før fristens udløb. Sagen har påvirket meget.

Adspurgt af advokat forklarede tiltalte, at man arbejder på tilbuddet på en entreprise til sidste øjeblik og retter det til til sidste sekund. Tiltalte var interesseret i at få opgaven og var ikke interesseret i, at H. Skjøde Knudsen A/S skulle kende rigtige priser.

Adspurgt af advokat forklarede tiltalte, at man på det tidspunkt godt kunne forestille sig, at man selv afgav et tilbud på opgaven som hovedentreprenør, og at man samtidig afgav et tilbud som en underentreprenør. Tiltalte husker ikke, hvad nærmere tænkte på det tidspunkt. besvarede henvendelsen, fordi som kollega bad om det.

Tiltalte oplyste om sine personlige forhold,

Forhold 2 og 4.

Tiltalte har forklaret forevist bilag 02-01-03-67 (mail af 16. marts 2012 fra til tiltalte samt svar af 19. marts 2012 fra tiltalte), at husker mailen, når ser den. havde behov for hjælp til at udarbejde tilbud i en anden sag. kendte ikke skrev vel til tiltalte, fordi vil sende et eller andet. Tiltalte forsøgte på samme måde som i forhold 1 at skaffe hjælp til at få en pris vedrørende et tilbud på Odense Universitet. kontaktede og fik et nyt navn på en kollega, der kunne hjælpe går ud fra, at det navn, fik, var Tiltalte husker ikke, om ringede eller skrev til

Forevist bilag 02-01-03-68 (mail fra Jorton til Skjøde) vedhæftet tilbudsliste forklarede tiltalte, at det var disse oplysninger, havde efterlyst. Tiltalte var ikke inde over, at der skulle lægges 7-8 % på prisen. havde ikke drøftet det med Tiltalte har ikke været på Boulevard Kroen og spist æggecake i forbindelse med sagen. Da fik tilbuddet, tilrettede H. Skjøde Knudsen A/S's tilbud ved at lægge noget på prisen. De skulle ikke have opgaven - bare afgive tilbud. Det var ikke noget, drøftede med

Forevist bilag 02-01-03-96 (tilbud fra Skjøde) forklarede tiltalte, at det er deres tilbud.

Forevist bilag 02-01-03-69 (tilbud fra Jorton på en samlet pris på

kr.) forklarede tiltalte, at gav et tilbud på kr. for H. Skjøde Knudsen A/S, hvilket syntes var et passende tilbud.

Anklageren henviste til bilag 02-01-03-115 (Jortons tilbud på kr.), der svarer til det, der blev sendt til H. Skjøde Knudsen A/S.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at de ikke skulle have opgaven, fordi ikke havde tid til at beregne den.

Adspurgt af advokat forklarede tiltalte, at hvis ikke havde fået materialet, havde der ikke været kapacitet til at afgive tilbuddet. De oplyste ikke over for Jorton A/S, hvad de havde givet af tilbud. Tiltalte har ikke længere kontakt til

Adspurgt af advokat forklarede tiltalte, at det ikke er normalt, at man afgiver tilbud som hovedentreprenør på en opgave, samtidig med at man afgiver tilbud som underentreprenør over for en anden hovedentreprenør. Dog kan man godt som underentreprenør afgive tilbud på egenproduktion over for en anden entreprenør i den samme licitation.

På ny adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at mener, at kom i kontakt med gennem

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 26. januar 2017, side 3, nederste afsnit, bilag 36-02-02-1 til 3, der er godkendt af den daværende forsvarer, forklarede tiltalte, at uden tvivl har forklaret som anført.

I dag siger det ikke noget, at kontaktede der henviste til I dag husker heller ikke, hvordan kontakten til opstod.

Forhold 3 og 6.

Tiltalte har forklaret forevist bilag 02-01-04-140 (udbudsbrev), at ikke umiddelbart genkender udbuddet.

Forevist bilag 02-01-04-136 (tilbudsliste) bekræftede tiltalte, at har underskrevet tilbuddet.

Forevist bilag 02-01-04-137 (tilbud) forklarede tiltalte, at kan se, at det kommer fra hånd. husker i dag ikke sagen.

Forevist bilag 02-01-04-135 (mail fra til tiltalte) forklarede tiltalte, at husker mailen. Som husker det, bad om et tilbud på noget murerarbejde på Sanderumskolen. går ud fra, at manglede en murerpris. Det kunne være, at ønskede at få et tilbud fra tiltalte eller ønskede at gå videre med et tilbud. Tiltalte har nok talt med men

husker det ikke. Der var ikke tale om, at sendte tilbuddet, fordi bad om det. H. Skjøde Knudsen A/S havde også selv givet pris på arbejdet. Det interesserede åbenbart ikke tiltalte, om der var tale om et tilbud på en hovedentreprise eller et tilbud på underentreprise. Hvis tiltalte sendte et tilbud, svarede typisk på, hvilket tilbud det gjaldt. sendte tilbuddet, fordi blev bedt om det. regnede med, at det skulle bruges i konkurrencen. Så kunne se, hvad H. Skjøde Knudsen A/S bød. Tiltalte sender normalt ikke H. Skjøde Knudsen A/S' tilbud til konkurrerende virksomheder inden tilbudsfristen udløb. Man kunne godt forestille sig, at Jorton A/S så bød under deres tilbud. Det var ikke noget, havde drøftet med andre.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, bilag 36-02-02-4, midt på, forklarede tiltalte, at nok har forklaret som anført. Det er nok også sådan, det forholdt sig.

Som tiltalte husker det, har Jorton A/S ikke brugt H. Skjøde Knudsen A/S som underentreprenør. husker ikke, om de har anmodet om underopgaver.

Forevist bilag 02-01-04-147 (resultatet af licitationen) forklarede tiltalte, at Odense Bygningservice A/S er et datterselskab af H. Skjøde Knudsen A/S. Det var Odense Bygningservice A/S, der afgav tilbuddet. Tiltalte ved ikke, hvem der beregnede tilbuddet. Det kan være beregnet både i H. Skjøde Knudsen A/S og i Odense Bygningservice A/S.

Forevist bilag 02-01-04-136 forklarede tiltalte, at ikke husker, hvem der har beregnet tilbuddet. kan godt se, at har skrevet under.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, bilag 36-02-02-4, bekræftede tiltalte at have forklaret som anført.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at prisen er beregnet internt i enten Odense Bygningservice A/S eller i H. Skjøde Knudsen A/S.

Adspurgt af advokat og forevist bilag 02-01-04-136 (tilbud) forklarede tiltalte, at Odense Bygningservice A/S godt kunne have afgivet et tilbud. husker ikke, om har budt på opgaven på Odense Bygningservice A/S' vegne. H. Skjøde Knudsen A/S' speciale var en blanding af hoved- og totalentreprise og fagentreprise.

Forevist bilag 02-01-04-137 forklarede tiltalte, at H. Skjøde Knudsen A/S godt selv kunne lave arbejdet med massive ydervægge.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, bilag 36-02-02-4, forklarede tiltalte, at refererede til de to foregående forhold, hvor havde modtaget priser fra Jorton A/S, og vil tro, at sendte beregningen for at "gøre gengæld". Tiltalte husker ikke samtalen med

Forhold 3 og 7.

Tiltalte har forklaret, at **Jorton**
 A/S søgte og tiltalte fik stillingen. arbejde
 bestod i første omgang af murerarbejde. begyndte stille og roligt at få
 noget kalkulationsarbejde.

Forevist bilag 02-01-04-135 (mail fra tiltalte til) forklarede tiltalte, at overhovedet ikke erindrer sagen.

Forevist bilag 02-01-04-136 (tilbudsliste) forklarede tiltalte, at de nok afgav tilbud på alt. Det var noget arbejde, de ikke selv udførte, idet de ikke havde kvalificerede folk til arbejdet. Det var tiltalte selv, der indhentede underhåndsbud, hvis det var inden for område. De havde samarbejdspartnere, som de kunne henvende sig til. Tiltalte tror ikke, at normalt har spurgt H. Skjøde Knudsen A/S om at udføre arbejde. havde bare hørt, at de kunne udføre arbejdet og spurgte, om de ville give en pris. Der kan stå mange ting, når man modtager et underhåndsbud.

Foreholdt at tilbudet er modtaget ca. 1½ time før tilbudsfristens udløb, forklarede tiltalte, at der måske er nogen, der er hoppet fra det tilbud, de har afgivet. De bød, for det gør man, hvis noget er interessant.

Forevist bilag 02-01-04-147 (resultatet af licitationen) forklarede tiltalte, at havde bedt om et underhåndsbud. Når deres tilbud var dyrere, var det fordi, de havde lagt deres omkostninger oveni. Tit er avancen meget lille indenfor branchen. Underentreprenører hæfter selv for eventuelle uheld. Der er tale om, at de har bedt om tilbud på en underentreprise. Det kan ikke være andet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at havde 4-6 mand under sig. Det var alle timelønnede murere og arbejdsmænd. Der var 350-400 ansatte i alt i selskabet.

ved ikke, hvem der deltog i licitationen. Det var en åben licitation, og alle kunne deltage. Tiltalte vidste ikke, at H. Skjøde Knudsen A/S og Odense Bygningsservice A/S deltog. Det blev først klar over, da modtog listen. regnede ikke med, at de selv skulle afgive bud. Efter tiltaltes opfattelse var der ikke tale om at "låne" et bud.

Adspurgt af advokat forklarede tiltalte, at baggrunden for at afgive tilbud på noget, som de ikke selv udførte, kunne være, at der kunne komme yderligere opgaver til firmaet vedrørende samme byggeri. Der gik lang tid, før de blev klar over, at Odense Bygningsservice A/S var ejet af H.

Skjøde Knudsen A/S. husker ikke, hvornår blev bekendt med det.

På ny adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at aldrig havde mødt før. tror ikke, at har talt med før sagen.

På ny adspurgt af anklageren og forevist bilag 02-01-04-136 (tilbudsliste) forklarede tiltalte, ikke husker, om har sendt rettede tilbudsblade til H. Skjøde Knudsen A/S.

Forevist bilag 02-01-04-138 forklarede tiltalte, at ikke husker, om har modtaget tro- og loveerklæring eller standardforbehold

På ny adspurgt af advokat og foreholdt ovennævnte bilag forklarede tiltalte, kender til forbeholdet. Normalt vedhæfter man et forbehold. kender de væsentligste ting i standardforbehold.

Vidnet har forklaret adspurgt af advokat at er ansat hos H. Skjøde Knudsen A/S. I udførte meget IT-arbejde, prækvalifikationer, markeding samt mange andre ad-hoc opgaver. Når offentlige bygherrer udbyder opgaver, laver udbyderen først en beskrivelse af opgaven, der lægges ud, således at entreprenører kan se, hvad den handler om og tilkendegive, om man er interesseret i at byde på opgaven. Bygherren ønsker i den forbindelse ofte at se nogle referencer. Vidnet skulle samle referencer og meddele bygherrerne, om firmaet var interesseret i opgaverne, samt hvilken erfaring man havde med opgaven.

I delte vidnet kontor med kalkulationsafdelingen. Vidnet sørgede for prækvalifikationer og gav opgaven videre til kalkulationsafdelingen. Der var travlt i kalkulationsafdelingen. Vidnet sad sammen med Det var ikke kutyme i H. Skjøde Knudsen A/S, at man "lånte" priser udefra. Hvis det var noget, man snakkede om på gangen, ville vide det. Vidnet kendte ikke til de tre udvekslinger af priser, som sagen omhandler.

har gennemgået tilbudssager fra 2012, 2013 og 2014, hvor både H. Skjøde Knudsen A/S og Jorton A/S har været involveret. Det drejer sig om 13 sager. Vidnet er kun stødt på de tre i tiltalen omhandlede sager, hvor der har været udvekslet priser mellem H. Skjøde Knudsen A/S og Jorton A/S. Der har været sager, som H. Skjøde Knudsen A/S har vurderet, om man ville give tilbud på. Antallet af tilbudssagerne var for 2012: for 2013: og for 2014: Af dem har der været licitationssager i 2012, i 2013 og i 2014.

Da Konkurrencestyrelsen kom på besøg i april 2016, var det vidnet, der stod for selskabets IT. deltog i fremskaffelsen af det materiale, som Konkurrencestyrelsen ville have. Vidnet har ikke hindret dem i at få noget, og de fik alt, hvad de bad om. er ikke stødt på andre sager, hvor man har udveks-

let priser med andre.

Vidnet har forklaret adspurgt af advokat at blev ansat i H. Skjøde Knudsen A/S i tilbudsafdelingen. blev ansat til at tage ansvaret for de opgaver, blev tildelt. Det kunne bestå i at sørge for at afgive tilbud inden for fristerne samt udvælge opgaver, som de ville byde på. var også ansat i firmaet. Vidnet samlede ikke priser, men sørgede for nogle af de andre ting i forbindelse med afgivelse af tilbud, blandt andet om projekt-materialet og teksten var fyldestgørende. De skulle udvælge opgaverne for ikke at overbooke. Hvis man ikke kunne nå at beregne en pris, skulle man bede om udskydelse af fristen eller afstå fra at afgive tilbud.

I april 2016 kom Konkurrencestyrelsen på besøg.

Man formulerede nogle retningslinier for, hvordan sagerne blev håndteret. Kulturen blev formaliseret, og eksisterende medarbejdere blev undervist i for eksempel konkurrencelovgivningen. Nyan-satte bliver også undervist i, hvordan man håndterer opgaver, og hvordan lovgivningen er. Dette sker kvartalsvis. Vidnets vigtigste opgave er at vejlede medarbejderne om tvivlsspørgsmål om for eksempel deltagelse i netværksgrupper samt modtagelse af priser. Der er nu faldet ro på. Hvis vidnet bliver i tvivl, går til deres rådgiver for at blive understøttet. De har etableret en whistleblower-ordning. Medarbejderne kan underrette vidnet anonymt om, at de har iagttaget noget, som strider mod politikken i virksomheden, og vidnet kan gå videre med oplysningerne til direktionen eller eksterne rådgivere. Det er en del af hverdagen. Efter de indførte programmet, har der ikke været anledning til at løfte fingeren. Vidnet og en medarbejder, der ikke er tilknyttet tilbudsdel, foretager stikprøvekontrol, og der er ikke konstateret uregelmæssigheder i forhold til deres politik.

Adspurgt af advokat forklarede vidnet, at hvis de fik en opgave, så vurderede , om der var kapacitet til at beregne en pris, og hvis der var, skubbede projektet videre til direktionen med oplysning om tidsplan, hvorefter direktionen måtte tage stilling til, om der var mulighed for at påtage sig opgaven. De sager, vidnet har siddet med, har været af en vis volumen. Vidnet kan ikke udtale sig om, hvordan det foregik, før tiltrådte. har hørt, at der var travlt, og mødte også travlhed, da startede.

Personlige oplysninger

Tiltalte

Tiltalte

Tiltalte

Retsgrundlaget

Der er i anklageskriftet rejst tiltale for overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"§ 6. Det er forbudt for virksomheder mv. at indgå aftaler, der direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen.

Stk. 2. Aftaler efter stk. 1 kan f.eks. bestå i

- 1) at fastsætte købs- eller salgspriser eller andre forretningsbetingelser,*
- 2) at begrænse eller kontrollere produktion, afsætning, teknisk udvikling eller investeringer,*
- 3) at opdele markeder eller forsyningskilder,*
- 4) at anvende ulige vilkår for ydelser af samme værdi over for handelspartnere, som derved stilles ringere i konkurrencen,*
- 5) at stille som vilkår for indgåelse af en aftale, at medkontra-henten godkender tillægsydelse, som efter deres natur eller ifølge handelssædvand ikke har forbindelse med aftalens genstand,*
- 6) at to eller flere virksomheder samordner deres konkurrencemæssige adfærd gennem oprettelsen af et joint venture, eller*
- 7) at fastsætte bindende videresalgspriser eller på anden måde*

søge at få en eller flere handelspartnere til ikke at fravige vejledende salgspriser.

Stk. 3. Stk. 1 gælder også for vedtagelser inden for en sammenslutning af virksomheder og samordnet praksis mellem virksomheder.

... "

Det fremgår blandt andet af forarbejder og bemærkninger til lov nr. 384 af 10 juni 1997:

"Enhver form for konkurrencebegrænsning rammes af forbuddet i § 6. Bestemmelsen omfatter både hindring, begrænsning og fordrejning af konkurrencen, ligesom den omfatter aftaler m.v., der >> direkte eller indirekte har til formål eller til følge << at begrænse konkurrence.

Udtrykket >> til formålet eller til følge << er alternative kriterier. Forbuddet rammer således både aftaler m.v., der tilsigter begrænsninger, selv om de ikke får denne virkning, og aftaler m.v., der har sådanne virkninger, uanset intentionerne. § 6 kræver således ikke, at der faktisk har fundet en påvirkning sted."

Der er under sagen henvist til konkurrenceloven med kommentarer, 4. udgave, side 243 ff, hvoraf blandt andet fremgår:

"En aftale anses ifølge Konkurrencenævnet for i sig selv at have til formål at begrænse konkurrencen, hvis der foreligger >> fornøden sikkerhed for, at tiltaget efter sin karakter i den givne markedsmæssige sammenhæng objektivt bedømt rummer et sådant potentiale af konkurrenceskadelige virkninger i, at det ikke er fornødent at påvise faktisk indtrådte skadevirkninger. Såfremt en vedtaget bestemmelse i sig selv har til formål at begrænse konkurrencen, er det ikke nødvendigt at undersøge, om bestemmelsen til have negative virkninger for konkurrencen på det relevante marked til følge <<

Det fremgår blandt andet til forarbejderne og bemærkninger til lov nr. 1545 af 19. december 2017:

"Hvis en aftale har til formål at begrænse konkurrencen, er der fast praksis for, at det ikke er nødvendigt, at bevise dens virkninger for at fastlægge, at den er ulovlig efter § 6. Hvis en aftale ikke har til formål at begrænse konkurrencen, skal det - for at fastlægge, om den er ulovlig efter § 6 - undersøges, om den har mærkbare konkurrencebegrænsende virkninger af såvel faktisk som potentiel art ("til følge-vurdering").

Efter hidtil praksis er der en række begrænsninger, der generelt anses

for at have til formål at begrænse konkurrencen. Det gælder bl.a. for prisaftaler, tilbudskoordinerings samt markeds- og kundedelingsaftaler.

Hvordan en aftale vil skulle vurderes, vil afhænge af en konkret vurdering af den pågældende aftale. Konsortieaftaler, hvor der afgives et fælles bud med en fælles pris, vil derfor ikke altid have til formål at begrænse konkurrencen "

Konkurrencelovens strafbestedelse findes i § 23.

Konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, har følgende ordlyd:

"Medmindre højere straf er forskyldt efter stk. 3 eller efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der forsætligt eller groft uagtsomt

1) overtræder § 6, stk. 1,

..."

Før 1. marts 2013 kunne der alene idømmes bødestraf for overtrædelse af konkurrenceloven. Med virkning fra 1. marts 2013 blev der indført fængselsstraf for forsætlige kartelaftaler af grov beskaffenhed i konkurrencelovens § 23, stk. 3, der har følgende ordlyd:

"Stk. 3 Straffen for den, der i strid med § 6, stk. 1, eller EOF-traktatens artikel 101, stk. 1, jf. § 24, stk. 1, indgår en kartelaftale, jf. 2. pkt. kan stige til fængsel indtil 1 år og 6 måneder, hvis overtrædelsen er forsættlig og af grov beskaffenhed navnlig på grund af overtrædelsens omfang, eller de skadevirkninger, der er egnet til at medføre. Ved kartelaftale efter 1. pkt. forstås en aftale, samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om

- 1) priser, annoncer eller lignende for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser,*
- 2) begrænsninger af produkterne eller salg,*
- 3) opdeling af markeder eller kunder, eller*
- 4) koordinerings af bud."*

Anklageren og forsvarerne har procederet i overensstemmelse med de afgivne skriftlige procedurer.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1, 4, og 5**Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S,**

Indledningsvis bemærkes, at [redacted] har forklaret, at [redacted] blev ansat hos H. Skjøde Knudsen [redacted] kalkulationsafdelingen. [redacted] opgave var at skaffe arbejde til firmaet blandt andet ved at deltage i licitationer. Der var flere ansatte i afdelingen ud over tiltalte,

Det var tiltaltes opgave at få sat priser på i rette sammenhæng og få afgivet tilbud.

Det fremgår af sagens oplysninger, at [redacted] den 9. marts 2012 skrev en mail til [redacted] der var ansat ved Jorton A/S, om, at [redacted] havde haft en snak med [redacted] om assistance med en lille sag i Kolding.

[redacted] sendte samme mail den 10. marts kl. 17.40, nu til en anden mailadresse, og bad [redacted] om at kontakte [redacted] telefonisk.

[redacted] sendte den 12. marts 2012 kl. 07.50 tilbudspris på [redacted] kr. vedrørende entrepris på "Syddansk Universitet Kolding - indvendig apeteringsentreprise".

[redacted] skrev den 12. marts 2012 kl. 08.18 en mail til [redacted] : "så har vi tilbud fra Jorton. Der er lagt [redacted] kr. på byggepladsen. Alle øvrige beløb skal tilrettes, så det ikke ligner hinanden. Vi kan sammen gå listen igennem."

Det fremgår af bilag 02-01-02-26, at fristen for afgivelse af tilbud var den 12. marts 2012 kl. 12.00.

Der var fire firmaer, der bød på entreprisen. Jorton A/S var lavestbydende med et bud på [redacted] kr. [redacted] afgav et bud på [redacted] kr., [redacted] afgav et bud på [redacted] kr. og H. Skjøde Knudsen afgav et bud på [redacted] kr.

[redacted] har om henvendelsen til [redacted] hos Jorton A/S forklaret, at der skulle beregnes en pris på entreprisen på Syddansk Universitet Kolding, og de kunne ikke nå at beregne prisen. [redacted] kontaktede derfor [redacted] der arbejdede hos Jorton A/S, [redacted] henviste [redacted] til [redacted] fortalte [redacted], at [redacted] skulle afgive tilbud, men at [redacted] ikke [redacted]

kunne nå at beregne en pris. modtog priserne fra og lagde noget på prisen, idet H. Skjøde Knudsen A/S ikke skulle have opgaven. Det var vigtigt at afgive et tilbud for at gøre opmærksom på firmaet. vil tro, at det ville tage ca. 3 uger at beregne et tilbud som i forhold 1. gennemgik ikke tilbuddet med der underskrev tilbuddet.

har blandt andet forklaret, at opgave var blandt andet at afgive tilbud. blev kontaktet af sin kollega om kunne sende priserne til H. Skjøde Knudsen A/S, der ikke kunne nå i mål med et tilbud på stål og beton. Det irriterede at skulle sende priserne til en konkurrent, og lagde sine dækningsbidrag og styringsomkostninger på priserne.

Efter sagens oplysninger finder retten ikke grundlag for at afvise og forklaringer om, at indhentede oplysninger om priser på entreprisen på Syddansk Universitet Kolding, idet afdeling ikke kunne nå at beregne et tilbud, som det var vigtigt for H. Skjøde Knudsen A/S at afgive.

Retten har herved lagt vægt på, at på det tidspunkt havde kalkulationsafdelingen, at modtog priserne på entreprisen få timer før tilbudsfristen udløb, og at lagde noget til priserne, således at H. Skjøde Knudsen A/S bød over Jorton A/S. Retten har endvidere lagt vægt på, at oplyste en pris på kr., men Jorton A/S bød kr. og har ikke afgivet forklaring under sagen.

Retten finder derfor ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at udvekslingen af priser mellem H. Skjøde Knudsen A/S og Jorton A/S havde til formål at begrænse konkurrencen.

Herefter og idet anklagemyndigheden ikke har bevist, at prisiudvekslingen havde til følge at begrænse konkurrencen, frifindes de tiltalte for tiltalen.

Forhold 2 og 4

Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S

Det fremgår af sagens oplysninger, at den 16. marts 2012 skrev til at tilbudslisten vedrørende OU41 desværre ikke findes i excelformat.

skrev herefter den 19. marts 2012 kl. 07.07 til og bad sende noget så tidligt som muligt.

sendte den 19. marts 2012 kl. 08.47 Jortons til-

bud vedrørende OU41. skrev endvidere: " og jeg er blevet enige om, at du jo kan lægge 7-8 % på vores tilbud - og give en æggeka-ge på Boulevardkroen en af dagene." Ifølge det fremsendte var tilbuddet på kr.

Det fremgår af bilag 02.01-03-87, at fristen for afgivelse af tilbud på "Syddansk Universitet Odense - Byggeafsnit OU41 - Råhusentreprise" var den 19. marts 2012 kl. 12.00.

Det fremgår af bilag 02-01-03-88, at firmaerne , H. Skjøde Knudsen A/S, , Jorton A/S og bøde på entreprisen.

H. Skjøde Knudsen A/S bøde kr., Jorton A/S bød kr.

Det er ikke oplyst, hvad de øvrige firmaer bød, eller hvem der blev lavestbydende.

har forklaret, at ikke kendte prøvede på samme måde som i forhold 1 at skaffe hjælp til at få en pris på tilbuddet på Odense Universitet, da de ikke selv havde tid til at beregne et tilbud. kontaktede derfor igen der gav navnet på kollegaen, der sendte Jortons priser. lagde noget på priserne. H. Skjøde Knudsen A/S skulle ikke have opgaven, men bare afgive et tilbud for at vise firmaet.

Efter sagens oplysninger finder retten ikke grundlag for at afvise forklaring om, at indhentede priser på entreprisen på Syddansk Universitet Odense, idet afdeling ikke kunne nå at beregne et tilbud, som H. Skjøde Knudsen ønskede at afgive.

Retten har lagt vægt på, at på det tidspunkt havde været ansat i sin stilling i ca. , at modtog priserne fra få timer før tilbudsfristen udløb, og at forhøjede tilbuddet fra kr. til kr.

Det bemærkes, at hverken , eller har afgivet forklaring i sagen.

Retten finder derfor ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at udvekslingen af pris mellem H. Skjøde Knudsen og Jorton A/S havde til formål at begrænse konkurrencen mellem firmaerne.

Herefter og idet anklagemyndigheden ikke har bevist, at prisudviklingen havde til følge, at konkurrencen blev begrænset, frifindes de tiltalte for tiltalen.

Forhold 3 og 6

Jorton A/S og H. Skjøde Knudsen A/S,

Det fremgår af sagens oplysninger, at der den 12. juli 2013 blev udsendt udbudsmateriale vedrørende en murerentreprise på Sanderumskolen. Fristen for at afgive tilbud var den 20. august 2013 kl. 14.00.

Den 20. august 2013 kl. 07.42 skrev _____ en mail til _____, hvori _____ henviste til deres samtale og bad _____ sende det aftalte på mail til _____

_____ sendte den 20. august 2013 kl. 12.33 tilbud fra H. Skjøde Knudsen A/S på entreprisen på _____ kr.

Det fremgår, at 5 firmaer bød på opgaven. _____ bød _____ kr., _____ bød _____ kr., Jorton A/S bød _____ kr., _____ bød _____ kr. og _____ bød _____ kr.

_____ har bekræftet, at _____ har underskrevet tilbuddet, og sendte det til _____, idet _____ gik ud fra, at _____ manglede en murerpris. _____ har forklaret, at _____ var blevet kontaktet af en fra Jorton A/S, idet man ønskede at få tilbuddet på murerentreprisen på Sanderumskolen. _____ gik ud fra, at prisen skulle bruges på samme måde som i forhold 1 og 2. Da _____ havde modtaget de i forhold 1 og 2 nævnte priser fra Jorton A/S, synes _____ ikke, at _____ kunne sige nej til anmodningen og havde sendt tilbuddet til _____

_____ har forklaret, at _____, og i _____ var ansat hos Jorton A/S. _____ var _____ for de 4-6 murer, der var i _____ Der var 350-400 ansatte i firmaet.

_____ husker ikke at have modtaget tilbuddet fra _____. Det var _____ der indhentede tilbud, hvis de ikke selv kunne udføre arbejdet. _____ går ud fra, at _____ har indhentet et tilbud på en underentreprise. Når Jortons tilbud var højere, var det fordi, de havde lagt deres omkostninger oveni.

_____ ved ikke, hvem der deltog i licitationen. Det var en åben licitation. _____ vidste ikke, at H. Skjøde Knudsen A/S og Odense Bygningservice A/S deltog. Det blev _____ først klar over, da _____ modtog listen.

Efter sagens oplysninger finder retten ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at prisudvekslingen havde til formål at begrænse konkurrencen mellem H. Skjøde Knudsen A/S og Jorton A/S. Retten har herved lagt vægt på det af anførte vedrørende prisudvekslingen i forhold 1 og 2 og på, at sendte priserne til ca. 1½ time før tilbudsfristen udløb. Retten har endvidere lagt vægt på, at

Herefter, og idet anklagemyndigheden ikke har bevist, at prisudvekslingen havde til følge at begrænse konkurrencen, frifindes de tiltalte for tiltalen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte H. Skjøde Knudsen A/S frifindes.

Tiltalte frifindes.

Tiltalte Jorton A/S frifindes.

Tiltalte frifindes.

Tiltalte frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, dog ikke vederlag til de valgte forsvarere, jf. retsplejelovens § 1007, stk. 2.

Ingrid Therkelsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 10.afdeling, den 14. december 2018

Camilla Kaastrup Kaspersen
retsassistent